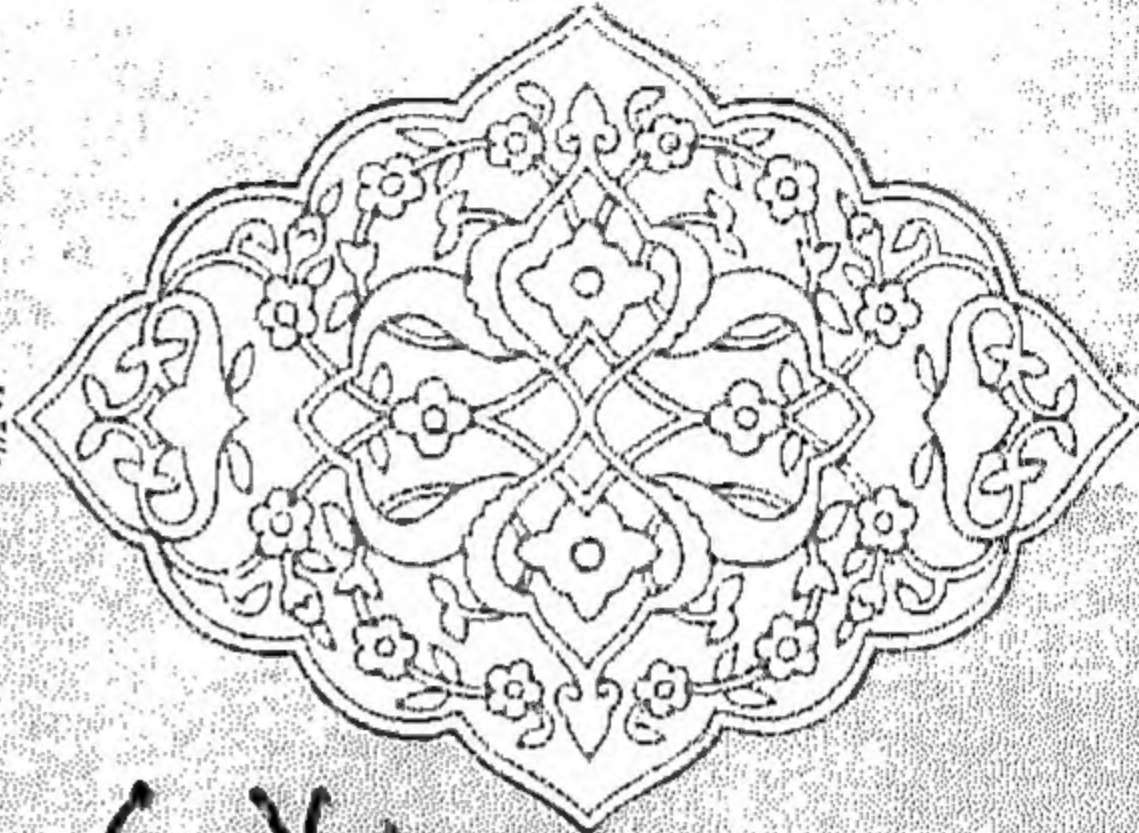




جمهورية مصر العربية

وزارة الأوقاف

المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية



٤٧٠ إسماعيل

الإسلام

وقضية السلام والحرب

بقلم المستشار الدكتور

جمال الدين محمد محمود

الأمين العام للمجلس الأعلى للشؤون الإسلامية





دراسات في الإسلام

يصدرها  
المجلس الأعلى للشئون الإسلامية  
القاهرة

# الإسلام

وقضية السلام والحرب

بقلم المستشار الدكتور

جمال الدين محمد محمود

الأمين العام للمجلس الأعلى للشئون الإسلامية

المجلد ٢٣٧

السنة العشرون

١٥ من المحرم ١٤٠١ هـ

٢٣ من نوفمبر ١٩٨٠ م



الله

أجل جلاله



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

« يا أيها الذين آمنوا ادخلوا في السلم كافة ولا تتبعوا  
خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين »

### قرآن كريم

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « من كان بينه  
وبين قوم عهد فلا يحلن عقدة ، ولا يشدنها حتى ينقضى  
أمدها أو ينبذ اليهم عهدهم على سواء » .

( حديث شريف أخرجه النسائي وقال الترمذي حسن صحيح )





## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تواصل رسائل المجلس الأعلى للشئون الإسلامية رسالتها التي استمرت نحو عشرين عاما ، لم تتوقف خلالها في التعريف بالاسلام عقيدة وخلقا وتشريعا ، وكان لابد من وقفة تعد لحظة في عمر هذه السلسلة المباركة ، وذلك استعدادا لاشراقة القرن الهجري الخامس عشر على العالم الاسلامي ، وكان الهدف أن نواصل السير وأن تزداد حلقات السلسلة المباركة قوة وقدرة على تحقيق الهدف •

في مستهل القرن الهجري الخامس عشر نعد قراءنا من أبناء العالم الاسلامي بأن نقدم لهم الاسلام في حضارته الانسانية الرقيعة التي نمت وازدهرت في ظلاله ، في كل علم وأدب وفن وأن نقدم لهم رأى الاسلام وفكره في مشكلات العصر الذي نعيشه وفي قضايا الانسان المعاصر •

ان رسالة المجلس الأعلى للشئون الإسلامية تقوم في أحد جوانبها الهامة على الدعوة الى الاسلام والتعريف به منهجا اليها ينير الطريق للانسان ، ونحن نعلم أن الاسلام يعيش في قلوب المسلمين وفي نفوسهم وفي تفكيرهم ، غير أننا نطمح فيما هو أكثر وفيما هو أجدى ، نطمح في أن يعيش الناس في الاسلام عقيدة وخلقا وتشريعا فذلك وحده هو الذي يجعل المسلمين قلبا واحدا وجهدا موحدًا في سبيل اعلاء كلمة الله في الأرض ... كلمة الحق والخير والسلام •



## مقدمة

وجدت نوازع الخير والشر في طبيعة الانسان ، ووجدت دواعي العداوة والبغضاء بين الناس منذ فجر التاريخ الانساني ، فقتل ابن آدم أخاه بسبب الحقد والحسد<sup>(١)</sup> وإذا كان ذلك بين أفراد المجتمع الواحد ، فإنه كذلك بين المجتمعات الانسانية وبعضها ، فقد نشأت أسباب العداوة والبغضاء منذ تعددت هذه المجتمعات واختلفت في طرق حياتها وأجناسها وألوانها وأديانها ، وتصادمت وهي تسعى في تحقيق حاجاتها المادية وغير المادية ، وصفحات التاريخ الانساني مليئة بأنباء المعارك والحروب بين المجتمعات الانسانية في أشكالها المختلفة من الأسرة الى القبيلة الى المدينة والى الدولة ، ولا نكاد نجد في هذه الصفحات سوى سطور قليلة عن الاخاء والتعاون بين البشر وهو ما زال حتى الآن أملاً عزيزاً على بنى الانسان •

ولقد كانت العداوة أو البغضاء تملئ منطقتها على المجتمع ازاء كل مجتمع آخر يناصبه العداء ، وحتى حين تضع الحرب

---

(١) ذكر القرآن ذلك في قوله تعالى : « واتل عليهم نبأ ابني آدم بالحق اذ قربا قربانا فتقبل من أحدهما ولم يتقبل من الآخر قال لأقتلنك قال إنما يتقبل الله من المتقين » سورة المائدة آية ٢٧



أوزارها بين هذه المجتمعات تستمر علاقات العداء ، ولم يكن هناك إطار يحكم هذه العلاقة ، وإذا أوقع سوء الحظ أو الحاجة شخصا من مجتمع معين الى الدخول في مجتمع يعاديه وقع تحت رحمته ، وتجرد أمامه من كل حق حتى ولو لم يأت ذنباً أو يفتوى شراً ، فكان يحق للمواطن الروماني مثلاً أن يستولى على الأجنبي الذي يدخل روما ويصير هو وماله ملكاً لآخذه لأن قانون روما لا يسرى على الأجنبي ولا يحميه •

ولم يبدأ التفكير في وضع إطار يحكم علاقات الأعداء إلا حين بدأت قواعد القانون الدولي العام في النشوء والظهور في القرون الوسطى ، وقد تأثرت هذه القواعد في نشأتها وتطورها بما استفادته الأوروبيون من صلاتهم بالعرب والمسلمين وقت الحرب والسلام ، وهو رأى كثير من علماء القانون الدولي العام ، كما أثرت في هذه القواعد ما دخل فيها من الأخلاق المسيحية في مجال تلك العلاقات ، ثم تطورت هذه القواعد حين ازدادت علاقات الدول توثقاً وتعقيداً في العصر الحديث ، وأدركت الدول أن وضع إطار يحكم علاقة الأعداء أولى من السعي وراء منطق العداوة الى غايته ومنتهاه ، كما أدركت أن الزمن قد يقلب الصديق عدواً ويحيل العدو صديقاً •

غير أن التشريع الاسلامي يختلف عن ذلك الواقع الذي أشرنا اليه في نشأته وتطوره فقد كان ضمن ما وضعه هذا التشريع من نظم تحكم علاقات الأفراد والمجتمعات إطار واضح ينظم علاقة المجتمع المسلم بمجتمع آخر يخاص به العداء ، وهذا التنظيم لا يجري على منطق العداوة وحدها ولكن هدفه حماية

المجتمع الاسلامى من كيد أعدائه فهو تنظيم عدل لا ظلم ، ونظام خير لا شر ، بل اننا نجد فى هذا التنظيم ، وبالذات فى قواعد التعامل مع أفراد العدو ، رغبة فى هداية هذا العدو وارشاده بدلا من تحطيمه والقضاء عليه ، كما أن هذا التنظيم يجعل للانسان من الأعداء حقوقا قبل المجتمع الاسلامى وأفراده ، فالعدو بوصفه انسانا ، له حرمة فى نفسه وماله اذا هو راعى فى علاقته مع المجتمع الاسلامى ما تفرضه دواعى الأمن والمصلحة العامة وهذه فكرة اسلامية تتخطى منطق العداوة لتصل الى قيم الانسانية الرفيعة .

ولقد قسم الفقهاء المسلمون منذ قرون عديدة الدنيا التى عاشوا فيها الى دار الاسلام ودار الحرب ، وهو تقسيم واقعى فرض نفسه على العلماء المسلمين فى عصرهم حين وجدوا أن العالم غير الاسلامى يقف فى مواجهة العالم الاسلامى بممالكه ولا يألوا جهدا فى سبيل تدميره والقضاء عليه فكان العالم الاسلامى دارا للاسلام وللسلام للمسلمين ولغيرهم ممن يعيشون معهم ، وكان الجانب الآخر فى واقع الأمر يتربص بهم الدوائر فكان أن حرص الفقهاء والعلماء كما يحرص القادة والحكام ، وهذا التقسيم أملاه الحرص وأوجبه الواقع وهو بلا شك يرتبط بعصره ، وقد رأى العالم فترات من القلق والخوف والترقب فى هذا العصر الذى نعيش فيه ، وسمعنا عن دول الستار الحديدى وغيرها وعن الحرب الباردة ، والحرب الساخنة ، وعن الكتلة الشرقية ، والكتلة الغربية والعالم الديمقراطى والعالم الاشتراكى وعن دول حلف وارسو ودول حلف الأطلسى ، وهذه كلها لا تعدو أن تكون تقسيمات

العصر ازاء الشعور بالخوف والترقب وسوء الظن وهي  
المشاعر التي تملئ في كل عصر منطقها على العقل والتفكير  
لأن الأثر يتعلق بالسلام أو الحرب والحياة أو الموت وهي  
قضية الانسان في كل زمان ومكان .

وفي هذه الرسالة الموجزة نعرض لرأى الاسلام في قضية  
السلام والحرب وهي القضية الكبرى للانسان المعاصر ، كانت  
الحرب فيما مضى في مكان صغير أو كبير ويكتوى بنارها الآلاف  
أو الملايين لكنها اليوم ، وبعد ابتكار أشد الأسلحة فتكا وتدميرا  
للانسان والعمران ، تنذر بأن تكون ويلاتها على الجنس  
البشري كله ، على الظالمين والمظلومين ، وهنذا ما يزيد على أربعة  
عشر قرنا أرسى الاسلام نظاما يواجه به الشر ويدفع به  
العدوان ، فاذا تعين القتال لدفع الشر كان قتال الانسان  
للانسان من حيث بواعثه وآدابه وآثاره لا ينزل بالانسان الى  
درك الوحوش الضارية ، ولا يقيم الها للحرب كما فعلت  
الوثنيات القديمة ، والحرب في الاسلام شر يجب أن يضيق  
نطاقه ، وتخف ويلاته ، وتقل آثاره على بنى الانسان حتى  
يستجيب الناس لدعوة القرآن الكريم « يا أيها الذين آمنوا  
ادخلوا في السلم كافة ولا تتبعوا خطوات الشيطان انه لكم  
عدو مبين » وصدق الله العظيم .

المؤلف



## السلام والحرب والجهاد

**السلام :** لفظا ومعنى له في الاسلام منزلة لا تدانيها منزلة أخرى ، ولا يمكن أن تقارن بالمنزلة التي يقررها له مذهب من المذاهب أو شعب من الشعوب في زمن من الأزمان ، ان السلام هو اسم من أسماء الله تعالى مما يعطى هذا اللفظ قدسية يعرفها المسلم حق المعرفة وهو كذلك وصنف للدار الآخرة حين يحظى المؤمن بفضل الله ورحمته ، وهو دعاء ورجاء وتحية يضعها القرآن الكريم في مواضعها في آيات كثيرة ، وقد وردت الكلمة في القرآن في نحو أربعين موضعا لا تخرج فيها عن معانى الأهن والصفح والرحمة والدعاء والتحية ، وكفى بهذا اللفظ أن يكون من أسماء الحق تبارك وتعالى (١) .

---

(١) ورد لفظ « السلام » ولفظ « سلام » في القرآن الكريم بمعنى التحية ، ومثال ذلك « ولا تقولوا لمن القى اليكم السلام لست مؤمنا » ٩٤ النساء ، ١٢٧ الانعام ، ٤٦ ، الاعراف ، ١٠ يونس ، ٢٤ الرعد - كما وردت بمعنى رحمة في بعض الآيات ومثال ذلك كما في سورة الصافات ٧٩ ، ١٠٩ ، ١٢٠ ، ١٣٠ ، ١٨١ كما ورد السلام من أسماء الله تعالى « هو الله الذي لا اله الا هو الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن العزيز الجبار المتكبر » ٢٣ الحشر .

وأظهر معنى للسلام — فيما نحن بصددده — هو معنى الأمن والسكينة حين يشمل الأمن سلام النفس والجسد والولد والمال ، وسلام كل ما يحب الانسان ان يسلم له في حياته مما يجعله مطمئنا في علاقته بمن حوله من الناس ، ولا يختلف المعنى حين يكون السلام بين جماعة من البشر وأخرى ، أيا كان شكل هذه الجماعات وحجمها ، ابتداء من الأسرة حتى الدولة . فعندما يسود الاطمئنان والأمن بين هذه الجماعات تكون كل جماعة منها منصرفة الى حياتها بلا خوف وبلا تريبص بجماعة أخرى ولا يكون من صلة بينها الا صلة التعارف والتعاون في مجالات الحياة. بما يعم نفعه عليها جميعا<sup>(١)</sup> .

هذا هو السلام — والدعوة اليه ، واتباع طريقه وسبيله هي أظهر ما في الاسلام ، السلام بين البشر أفرادا وجماعات ، وقد خلق الله الناس قبائل وشعوبا للتعارف ولا ينبغي لهم أن يقصدوا شيئا سوى هذا الهدف السامي ، فلا يصح أن يكون هدف جماعة من البشر هو السيطرة على جماعة أخرى واخضاعها لأي غرض كان ولأي سبب ، سواء كان ماديا بالطمع فيما في يدها أو ارضاء لنزعة في النفس تميل

---

(١) وصلة التعارف بين الناس هي الصلة التي خلق الله الناس جميعا ليمارسوها «ياأيها الناس انا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا» سورة الحجرات آية ١٣ — والتعارف ليس مجرد معرفة الانسان لأخيه ولكن منه تبادل المعروف فيما بين الناس .

الى السيطرة على غيرها من البشر ، وسنرى أن الاسلام في مجموعه لا يبيح مطلقا أن يخرج الفرد أو الجماعة على دعوة السلام لتحصيل غنم مادی لا حق له فيه أو ارضاء نزعة من نزعات الشر والعدوان •

**والسلم** حالة تتفق مع دعوة السلام حين يكون السلم قائما بين الناس أفرادا وجماعات ، وقد وردت كلمة السلم والسلام — بتشديد السين وكسرهما وسكون اللام في الأولى وفتحها في الثانية مع فتح السين — في القرآن الكريم عدة مرات ، وردت في احداها كلمة السلم دعوة عامة صريحة الى كل مؤمن بأن يدخل في السلم<sup>(١)</sup> • ووردت مرة أخرى كلمة السلم بدعوة المسلم الى تفضيله وايثاره اذا رأى من غيره — ولو كان محاربا له — ميلا الى ايثار السلم على الحرب<sup>(٢)</sup> ولا يختلف المعنى كثيرا في بقية الآيات التي ورد فيها اللفظ ، وليس مصادفة أن يدعو القرآن الكريم المؤمنين الى الدخول في السلم كافة ثم يدعوهم الى تفضيله وايثاره عما سواه اذا بدا من عدوهم ميل اليه •

---

(١) قال تعالى « يا أيها الذين آمنوا ادخلوا في السلم كافة ولا تتبعوا خطوات الشيطان » سورة البقرة آية ٢٠٨

(٢) قال تعالى « وان جنحوا للسلم فاجنح لها وتوكل على الله » سورة الانفال آية ٦١ ، وليس هناك أرق من الدعوة الى السلم مع التوكل على الله فهي ليست دعوة الى ايثار السلم مع ابقاء الخوف والترقب وسوء الظن ولكنها دعوة مقرونة بالتوكل على الله وهي سمة الانسان المطمئن الى سلامة تصرفه وحسن تقديره للأمور ومعرفته الحقيقية بعدوه •



وأما الحرب ، فقد ورد هذا اللفظ وما يشتق منه في القرآن الكريم عدة مرات ، ولم يرد في موضع منها بالدعوة الى الحرب أو جعلها أصلا للعلاقة بين البشر أو حتى بتهوين أمرها ، بل ورد في الغالب تعبيرا عن أمر تبدو شدته أو تصويرا لجريمة من الجرائم (١) .

ولكن لفظ « قتل » وما يشتق منه ورد كثيرا في القرآن ووردت كلمة « القتال » التي ترتبط بالحرب نحو ثلاثة عشر مرة مثل قوله تعالى « كتب عليكم القتال وهو كره لكم » سورة البقرة وقوله تعالى « ومن يولهم يومئذ دبره الا متحرفا لقتال » الأنفال ١٦ ، وقوله تعالى « يا ايها النبي حرض المؤمنين على القتال » الأنفال ٦٥ — والقتال هنا هو الحرب اذا اقتصر الأمر عليه ولكن قد يستخدم في الحرب وسائل أخرى مثل الحصار والمقاطعة الاقتصادية ونحو ذلك فالقتال هو الحرب ذاتها أو احد وسائلها وهو على مر التاريخ أول الوسائل أو آخرها ولكنه

---

(١) يقول تعالى في شأن اليهود « كلما أوقدوا نارا للحرب أطفأها الله ويسعون في الأرض فسادا » المائدة آية ٦٤ ، ويقول تعالى : انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الأرض فسادا ان يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من خلاف أو ينفوا من الأرض » سورة المائدة آية ٣٣ ، ويقول تعالى « فاما تثقفنهم في الحرب فشرد بهم من خلفهم » سورة الأنفال آية ٥٧ فالجهد في الحرب شدة وبلاء في ذاتها ، والقتال وسيلة من وسائل الجهاد تكرهه النفس الانسانية ولكنها مضطرة اليه بحكم دفع الخير للشر وهي سنة الله في خلقه — أما الجهاد فهو في ذاته وبأى معنى من معانيه خير خالص .

أهمها جميعا لأنه يمثل أقصى حالات التصادم بين قوتين متنازعتين .  
وقد استعمل فقهاء المسلمين وعلماءهم ألفاظ الحرب والقتال  
والغزو والجهاد في معان واحدة في كثير من الأحيان .

والحرب والقتال يقعان من الناس أفرادا وجماعات ، فالفرد  
قد يحارب غيره من الناس قهرا في نفسه أو ماله أو عرضه ،  
وحيث تكون هذه الحرب موجهة الى الله ورسوله وتكون من  
السعي بالفساد في الأرض ، فالحرب بذاتها سواء أشعلها فرد  
على غيره أو أوقدت نارها جماعة بشرية ضد أخرى هي جريمة  
كبيرة ، فلا مجال في الاسلام لشن الحرب بلا ضرورة أو لباعث  
من بواعث الطمع فيما في أيدي الناس أو الرغبة في السيطرة  
عليهم ، حتى ولو كان الانتصار والغلبة مضمونين<sup>(١)</sup> ، لأن  
الاسلام يدين الحرب بوصفها اخلايا بالسلام والأمن الذي  
دعا اليه القرآن ودعا المؤمنين الى الدخول فيه كافة .

ولكن البشر كانوا وما يزالون مختلفين ، وكان الخير والشر  
على مر الزمن في تنازع من أجل الغلبة والبقاء ، وقد حسم  
القرآن الكريم هذه القضية بانتصار الخير على الشر وبأن  
النافع يبقى والضار يزول ، وعلى هذه القضية قامت الأدلة

---

(١) لا تقاس الحرب في الاسلام بنتيجتها ولكن بشرعيتها — فإذا  
كانت الأمم تفرح بانتصاراتها في الحروب فإن الأمة الاسلامية تفرح  
باعلاء كلمة الله — وهي نتيجة الانتصار وثمرته وسبب القتال  
وباعثه .

العديدة في آيات القرآن<sup>(١)</sup> ، ولا بد لانتصار الخير على الشر من وسائل تكفل هذا الانتصار وتحققه ، فلا يكفي أن نتأكد النتيجة بآيات القرآن وإنما يلزم أن يكون لتحقيق هذه النتيجة وسائل تجعلها ظاهرة أمام العين في واقع الحياة •  
ومن أجل ذلك كان الجهاد •

### الجهاد :

وقد وردت كلمة جاهد أو يجاهد وما يشتق منهما في القرآن الكريم نحو أربعين مرة في معنى بذل الوسع والطاقة في أمر محمود مثل قوله تعالى : « وجاهدوا في الله حق جهاده » سورة الحج آية : ٧٨ وقوله تعالى : « تؤمنون بالله ورسوله وتجاهدون في سبيل الله » سورة الصف آية : ١١ — والجهاد الذي ورد في القرآن يشمل كل الوسائل في دفع الشر ابتداء من كلمة الحق الى القتال أو الحرب ، وقد عرفه الراغب الأصفهاني بأنه « استفراغ الوسع في مدافعة العدو » وعرفه البعض بأنه « بذل الوسع في القتال في سبيل الله بالاشتراك العملي في الحرب ، أو الاشتراك فيها بالمال أو بالرأى أو مداواة الجرحى أو اعداد الطعام أو المراقبة على الحدود والثغور » وهذا التعريف في الواقع يدل على فهم

---

(١) يقول تعالى « ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لفسدت الأرض » سورة البقرة آية ٢٥١ ، ويقول تعالى « ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيرا » سورة الحج آية ٤ .  
ويقول تعالى « فأما الزبد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض » سورة الرعد آية ١٧ وهي سنة الحياة في بقاء النافع وزوال الضار .



واضح للتفرقة بين لفظ الحرب ولفظ الجهاد (١) .

وقد اقترن لفظ الجهاد عند كثير من غير المسلمين بل وعند بعض المسلمين بلفظ الحرب ، وهو خطأ عند التدقيق والتحقيق ، وأظهر ما فيه من أن الحرب تبدو شرا بذاتها والجهاد خير بذاته ، وإذا كانت الحرب قتالا أو ما في معناه ، فالجهاد قد يكون عطفًا ورحمة ، لأن من الجهاد الكلمة الحق تقال لمن لا يعمل بها حتى يرعوى (٢) ، ومن الجهاد كذلك السعى على من لا حيلة له في السعى على معاشه لسد حاجته (٣) ، فأعمال البر والرحمة تدخل في معنى الجهاد حتماً وبنص القرآن والحديث ، ولا كذلك لفظ الحرب ، فلا يدخل في معناه إلا ما كان قتالا وعنفًا أو الحاقًا للضرر بالنفس أو المال ، والجهاد قد يكون جهاداً للنفس (٤) بردها عن الشر الذي تميل إليه ، ودفعها إلى الخير والصلاح للفرد والجماعة ، وليس كذلك القتال أو الحرب الذي لا يوجه إلى النفس بحال .

وكذلك وردت كلمة الجهاد في الأحاديث النبوية الشريفة، وردت بمعنى بذل النفس في سبيل الله وفي معنى بذل المال ، وبمعنى أعم هو بذل الجهد الانساني في سبيل غاية نبيلة

---

(١) د. أحمد الحوفي — الجهاد في الاسلام .

(٢) يقول صلى الله عليه وسلم « أفضل الشهداء حمزة ابن عبد المطلب ، ورجل قال كلمة حق امام جائر فقتله » .

(٣) روى أن رجلاً استأذن الرسول صلى الله عليه وسلم في الجهاد معه فقال له الرسول « أحي والداك » فقال الرجل « نعم » فقال الرسول « ففيهما فجاهد » .

(٤) لما عاد الرسول صلى الله عليه وسلم من إحدى الغزوات قال « عدنا من الجهاد الأصغر إلى الجهاد الأكبر » فلما سئل صلى الله عليه وسلم قال : « جهاد النفس » .

تكريمة ، ويجمع هذه الغايات كلها ولا شك انها سبيل الله ،  
ويجمع الوسائل في الجهاد كل مجهود يبذله الانسان طيبا  
وخالسا لتحقيق هذه الغايات : الكلمة الطيبة ، كلمة الحق ،  
درهم من المال في سبيل الخير ، عمل يبذله الانسان منفردا  
أو مع غيره حتى نصل الى أعلى مراتب البذل عند الانسان ،  
وأقصى صورة من صور النزاع بين الخير والشر يواجهها الجهاد  
وهي صورة القتال في سبيل الله ، فهو حتى في هذه الصورة  
يعدو جهادا وقتالا وليس حربا من الحروب بالمعنى الوضعي<sup>(١)</sup>  
وقد جعل له الاسلام تنظيمًا معينًا يحدد أسبابه وينظم ممارسته  
ويرتب آثاره ، فالاسلام لا يعرف الحرب تحقيقًا لمغنم مادي ،  
أو ارضاء لنزعة سيطرة ، أو استعلاء على البشر ، وهذه هي  
أغلب الحروب التي تعرفها النظم الوضعية في كل مراحل  
التاريخ وحتى حين فرق علماء القانون الدولي العام بين الحرب  
العادلة والحرب الظالمة أو الحرب العدوانية ، لم يكن هناك اسم  
يختص به القتال في سبيل الدفاع عن النفس يتميز عن معنى  
الحرب كما في لفظ الجهاد الاسلامي .

### فصل الجهاد :

والجهاد بمعناه العام الذي أسلفنا الاشارة اليه هو عقيدة  
الاسلام في الدفاع عن الحق واعلاء كلمته في الأرض بكل  
الوسائل . الاحسان لجهاد النفس ورؤية الله في كل عمل ، والكلمة  
الطيبة ، والبذل في سبيل الله ، وبهذا المعنى فان « الجهاد ماض  
الى يوم القيامة » كما روى أحمد وأبو داود فليس الجهاد وقفًا

(١) لأن تعريف الحرب في القانون الدولي العام ينطبق على  
الحرب المشروعة وغير المشروعة .

على القتال وانما هو حياة المسلمين أفرادا وشعوبا في وقت السلم أو الحرب •

وأما الجهاد قتالا لدفع الشر وحماية للمستضعفين من الرجال والنساء والولدان وتطهيرا لأرض الاسلام فهو من أفضل القربات الى الله ، حتى ان المسلم الذي يعيش حياته لاهيا عن هذا الواجب لا يؤديه ولا تهفو نفسه اليه يخشى على ايمانه فيما يرويه مسلم « من مات ولم يغز ، ولم يحدث نفسه بغزو مات على شعبة من نفاق » ، وفي فضل الجهاد من آيات القرآن ما يجعل الجهاد فريضة الاسلام وقد حفلت آي القرآن بجزاء المجاهدين فهم عند استشهادهم في سبيل الله أحياء غير أموات ، والمجاهدون يستحقون هذا الجزاء فهم الخائفون والناس آمنون قد بذلوا مهج أنفسهم دفاعا عن الحق ، وهم الصابرون على البأساء والضراء « أم حسبتم أن تدخلوا الجنة ولما ياتكم مثل الذين خلوا من قبلكم مستهم البأساء والضراء وزلزلوا حتى يقول الرسول والذين آمنوا معه متى نصر الله الا ان نصر الله قريب ( البقرة ) ٢١٤ » ، وتزيد آيات القرآن من همة المجاهدين ، وتذكرهم بالجزاء الأعظم من الله والحظ الأوفى من الحياة فيقول تعالى : « قل ان كان آباؤكم وأبناؤكم وأخوانكم وأزواجكم وعشيرتكم وأموال اقترفتموها وتجارة تخشون كسادها ومساكن ترضونها أحب اليكم من الله ورسوله وجهاد في سبيله فتربصوا حتى ياتى الله بأمره والله لا يهدي القوم الفاسقين » ( التوبة ٢٤ ) ويقارن المولى عز وجل بين الجزاء في الآخرة ومتاع الدنيا القليل حتى يعرف المسلم كسبه من الجهاد وخسرانه في تركه « يأيها الذين آمنوا مالكم اذا قيل لكم انفروا في سبيل الله اثاقلتم الى الارض ارضيتم بالحياة

**الدنيا من الآخرة فما متاع الحياة الدنيا في الآخرة الا قليل «**

**سورة التوبة آية : ٣٨ •**

والى جانب آيات القرآن التى تصور الجزاء الأوفى للمجاهد والمقام الأدنى للقاعد بغير عذر<sup>(١)</sup> ، نجد الرسول صلى الله عليه وسلم فيما رواه مسلم يقول : « مثل المجاهد فى سبيل الله كمثل الصائم والقائم » وفيما روى البخارى « لعدوة أو روحه فى سبيل الله خير من الدنيا وما فيها » — ويعرف الرسول صلى الله عليه وسلم قدر المجاهد فى سبيل الله فى أى موقع من مواقع الجهاد فالذى يربط ليلة فى سبيل الله لحراسة ثغور المسلمين فيما روى مسلم عن سلمان رضى الله عنه عن الرسول صلى الله عليه وسلم « خير من صيام شهر وقيامه ، فان مات جرى عليه عمله الذى كان يعمل وأجرى عليه رزقه وأمن الفتان » والمجاهد فى البحر له أجر شهيدين لأن للبحر هيبة فى أمواجه وظلماته ولذلك يقول الرسول : « والمائد فى البحر كالمتشحط فى دمه فى البر » رواه أبو داود بإسناده عن أم حرام عن النبى صلى الله عليه وسلم ، وكل ذلك يجمعه حديث الرسول صلى الله عليه وسلم حين سئل أى الأعمال أفضل فقال : « الإيمان بالله والجهاد فى سبيله » رواه البخارى ومسلم • ولا عذر فى ترك الجهاد الا من عذرهم الله عز وجل — وهم من لا حيلة لهم من قوة أو سلاح — ويجاهد المسلم مع الحاكم المسلم الذى يليه برا كان أو فاجرا لأن فجوره على نفسه ، وقوته للمسلمين ، وقال أحمد : لا يعجبني أن يخرج للجهاد مع القائد اذا عرف بالهزيمة وتضييع المسلمين •

(١) فى قوله تعالى « وفضل الله المجاهدين على القاعدین اجرا عظيما » سورة النساء آية ٩٥



## الحرب كظاهرة اجتماعية

تبدو الحرب ظاهرة اجتماعية على مدى التاريخ الانساني<sup>(١)</sup> ، فلم يخل عصر من العصور أو بلد من البلاد من شهود هذه الظاهرة أو ممارستها ، وقد كانت الحرب بين الجماعات بعد أن كانت بين الأفراد ، ثم أصبحت بين الجماعات السياسية التي اتخذت شكل الدول والامبراطوريات قديما ، ولا تكاد تذكر هذه الدول والامبراطوريات الا وتذكر الحروب التي خاضتها والتي يحفظها لنا التاريخ الانساني باكثر مما يحفظ — في الغالب — أعمال البناء والتعمير وفترات السلام والرخاء •

يذكر لنا التاريخ الانساني حروب المصريين القدماء من أجل التوسع أو من أجل دفع غارات القبائل التي دأبت على محاولة غزو مصر أو بعض أطرافها ، ويعرف الفرعون تحتمس والفرعون رمسيس كبطلين من أبطال الحرب ، وتذكر معركتا قادش ومجدو كمثال على فن الحرب في عصرهما ، ويذكر ملوك

---

(١) يقول تعالى : « وقلنا اهبطوا بعضكم لبعض عدو ولكم في الأرض مستقر ومتاع الى حين » سورة البقرة آية ٣٦

الفراعنة أن نزع السيطرة لديهم أو التوسع لم تكن ظاهرة بقدر ما كان الهدف هو رد غارات الطامعين في مصر كالهكسوس وغيرهم ، ولذلك نجد أن أعمال البناء والتعمير ظاهرة في التاريخ الفرعوني بصورة واضحة الى جانب التاريخ الحربى وهو ما يعطى لونا معيناً للحضارة الفرعونية ، فهى حضارة بناء وتشيد في المقام الأول •

وعند الأغريق نجد التاريخ الحربى ظاهراً ، فقد كان هناك النزاع الدائم بين أثينا وأسبرطة والذي قسم بلاد اليونان وأشعل الحروب المستمرة فيها ، كما يذكر التاريخ الملك فيليب المقدونى • ويعرف العالم الاسكندر الأكبر — وهو ابنه — بمعاركه وانتصاراته وفتوحاته ( ٣٣٤ — ٣٢٣ ق.م ) حتى استطاع اخضاع معظم البلاد المعروفة وقتئذ لسيطرته •

واستطاع الرومان أن يكونوا امبراطورية ضخمة دامت نحو عشرة قرون عن طريق الحرب والتوسع والسيطرة ، ووصلوا الى شمال أوروبا كما وصلوا الى الشرق في مصر والشام وقد حارب الرومان من أجل هذه الامبراطورية بلاد العالم المعروف وقتئذ — حاربوا قرطاجنة وايطاليا واليونان ، وحاربوا الفرس من أجل السيطرة على المشرق • وقد أشار القرآن الكريم الى الحرب بين الروم والفرس في سورة الروم في قوله تعالى: « ألم • غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفلبون في بضع سنين » وكما يحفظ لنا التاريخ عن الرومان أنهم جعلوا للحرب الها هو « مارس » (١) •

(١) وجعل الاغريق للحرب الها هو زيوس ، والمصريون القدماء جعلوا لها الاله حورس •

ومن ذلك يتبين لنا بجلاء أن الجماعات البشرية ظلت تواجه ظاهرة الحرب بين القبائل وبعضها البعض ، أو بين المدن وبعضها أو بين الشعوب وبين الدول والامبراطوريات قديما<sup>(١)</sup> ، وما زالت هذه الظاهرة هي شغل العالم الشاغل .

فاذا تركنا التاريخ القديم وجدنا العصور الوسطى تموج بالحروب في أنحاء المعمورة كلها ، الحروب بين قبائل وشعوب أوروبا من القوط والغاليين والجرمان ، وهناك حروب المغول والتتار ، والحروب الصليبية وغيرها من الحروب ، حتى نصل الى التاريخ الحديث ، فنجد الحروب الاستعمارية التي كانت تشنها دول أوروبا على غيرها بهدف واحد هو التوسع والنهب لثروات البلاد الآمنة ، واتصلت هذه الحروب وتسببت في حروب عالمية كالحرب العالمية الأولى والثانية بسبب الخلاف على المغنم واقتسام ما تجلبه الأرض المفتوحة من خيرات للفاثحين ، والتي كانت في أسبابها وبواعثها تستند أحيانا الى منطق موغل في العدوان والشر قال به هتلر زعيم ألمانيا النازية الذي أشعل نار الحرب العالمية الثانية فقد ارتأى أن للدولة أن تتخلى عن التزاماتها القانونية وأن تحاول الامتداد خارج نطاقها الاقليمي حتى يستطيع شعبها الممتاز أن يفيد من حيويته وهزاياه الخاصة وحتى سنة ١٩٤٥ م والتي انتهت فيها الحرب العالمية الثانية —

---

(١) ولم يكن هناك بالطبع تفكير في وضع نظام قانوني يحكم هذه الظاهرة التي يترتب عليها أخطر النتائج بالنسبة للأفراد والمجتمعات ، فكانت الحرب في أسبابها وبواعثها وطرق ممارستها وآثارها تخضع للفكر الانساني وحده وقت قيامها بما كان عليه من تخلف أزاء فكرة الانسانية .

كان العالم يواجه عهد الحروب التى يكتوى بنارها البشر والتى تفرض على الناس فرضاء والتى لا تجد باعثا يبررها سوى الطمع أو حب السيطرة أو الرغبة فى المغانم أو الخلاف على قسمتها وقد اتخذت هذه الحروب ستارا فى بعض الأحيان من الدفاع عن العقيدة أو المبادئ • غير أنها بآثارها ونتائجها ومغانمها التى يحصل عليها الغالبون تكشف عن أسبابها وبواعثها الحقيقية<sup>(١)</sup> •

### موقف الأديان من الحروب :

إذا كان تاريخ البشرية مليئا بالحروب فإن البشر كان يراودهم الأمل فى تحقيق السلام أو على الأقل فترات طويلة منه تخلو من ويلات الحرب وأهوالها ، وقد أشار ابن خلدون فى مقدمته الى أن « الحرب وأنواع المقاتلة لم تزل واقعة فى الخليفة منذ برأها الله » ويقول عن الحرب انها : « أمر طبيعى لا تخلو منه أمة ولا جيل »<sup>(٢)</sup> • وحتى فى تاريخ الأمم القديمة نجد الرغبة فى تجنب ويلات الحرب ففى عام ٦٠٠ ق.م نرى الدول الصغيرة التى كانت تحارب بعضها بعضا فى الصين بوادى اليانجستى قد اتفقت فيما بينها على أن تنزع سلاحها فدام السلام قرنا كاملا • غير أنه يبدو أن الأجيال الانسانية لم تتمتع

---

(١) وقد روى القرآن الكريم خطاب الملائكة لله سبحانه وتعالى حين خلق آدم « اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحمدك ونقدس لك قال انى اعلم ما لا تعلمون » سورة البقرة آية ٣٠

(٢) المقدمة تحقيق د. على عبد الواحد ص ٦٥٣



بالسلام بالقدر الذى اكتوت فيه بنار الحرب<sup>(١)</sup> وهذا الواقع الذى يفرض نفسه فى المجتمع الانسانى دفع بعض المفكرين فى العصور القديمة الى القول بأن الحرب من وظيفة الوجود الانسانى • بل هى ضرورية ونافعة وتجربة سامية يمر بها شعب من الشعوب كما ادعى البعض انها نظام الهى •

ومع ذلك فقد كان هناك من الفلاسفة من يناهضون الحرب حتى فى العصور القديمة • مثل ( بلاتو وثيشرون وأوليموس ) ووجدت فكرة الحرب العادلة عند بعضهم غير أنه مع هذا البصيص من التفكير الانسانى لم تكن للحرب قواعد تحكم بواعثها أو ممارستها أو آثارها •

وينبغى القول بأن الأديان عرضت لموضوع الحرب والقتال بين البشر ، وسنرى أنها اختلفت فى طريقة معالجتها للفكرة ذاتها • والواضح كما سنرى أن موقف اليهودية من الحرب قد اختلف فى وجهته عن نظرة المسيحية أو الاسلام •

فقد وجدت الكتب اليهودية الحرب وبالغت فى قسوتها وويلاتها فلم تضع قيودا على ممارستها • وبالطبع لم يكن ذلك مستندا الى التوراة التى أنزلها الله على موسى • ولكن الى ما وضعه الأحبار من قوانين كانت الحرب بمقتضاها مباحة بل وبالغة القسوة « حين تقترب من مدينة لتحاربها أدعها للصلح فان استجابت وفتحت على يديك فكل ما فيها عبيد مسخرون

---

(١) مجلة « تايم » الامريكية عدد ١٤ سبتمبر ١٩٥٤ وفيه احصائية ثبت فيها أنه خلال ١٨٥ جيلا انسانيا لم يسلم من الحرب سوى عشرة أجيال — كما ثبت أنه منذ ١٩٤٥ حتى ١٩٧٤ نكبت الانسانية بستين حربا ، د. عبدالواحد الفار ، اسرى الحرب ١٩٧٥

لك • وان لم تسألك وحاربتك فحاصرها • فاذا دفعها الرب الهك الى يدك فاضرب جميع ذكورها بحد السيف • وأما النساء والأطفال والبهاائم وكل ما في المدينة فغنيمة لك • أعطها اياك الرب الهك » سفر التثنية ٢ - ١٠ - ١٦ بل ورد الأمر بحرق المدن « ولا يقف انسان في وجهك حتى تقنيه تدريجيا لئلا تكثر عليك وحوش البر » (١) •

لكن المسيحية اتخذت موقفا مخالفا لما سبق في علاقات البشر ، لقد قامت على المحبة والسلام والتسامح • وفي تعاليمها الثابتة النهى عن القتل والحرب والعدوان وحتى الانتقام - والحقيقة أن المسيحيين لم يحافظوا دائما على تلك الروح الانسانية الرفيعة التي تدعو اليها المسيحية • وحاول بعضهم التوفيق بين الرغبة في السيطرة وبين هذه التعاليم السمحة ونرى مثلا لذلك أن القديس أوغسطين في كتابيه « العقيدة المخالفة » ، « مدينة الله » دعا الى ترك فكرة المسالة بين البشر نهائيا - وذلك في أوائل القرن الخامس عشر حتى يوفق بين المسيحية في دعوتها الى السلام وبين الظروف السياسية السائدة والتي كانت تدعو للسيطرة والعدوان ، وساق لذلك فكرة الحرب العادلة وادعى أنها سائغة الأسباب لا تخلو من ضعف مثل قوله أن الحرب هي لصالح المهزمين في النهاية • وأنها تقوم من أجل ضمان السلام (٢) - غير أن أهم ما جاء به في نظرنا هو فكرة الحرب العادلة والحرب الظالمة وأن الحرب لا تعلن الا اذا اقتضتها الضرورة •

---

(١) « الشرع الدولي في الاسلام » نجيب أرمنازى ١٩٣٠

(٢) د. حامد سلطان « احكام القانون الدولي في الشريعة الاسلامية » ص ١٠٤

لكن التغيير الأساسى الذى جاءت به الأديان قد انفرد به الاسلام وحده ، فهو على خلاف كامل مع الفكرة التى وضعها أحبار اليهود ، وهو ينظم ويقتن روح المحبة والتسامح التى تسود التعاليم التى أوحى بها المسيح عليه السلام ولا يهمل الضرورات البشرية والطبائع النفسية — فالحرب فى الاسلام والذى أوجب الجهاد لابد أن تكون حربا عادلة فى بواعثها وانسانية فى ممارستها وفى مصلحة الطرفين فى نهاية الأمر فى آثارها ونعنى المصلحة الحقيقية التى تنتهى الى أن يكون الطرف الآخر مسلما أو يحتفظ بعقيدته المخالفة للإسلام ويعيش وسط المسلمين همتعا بحرمة نفسه وماله وذلك ضمن اطار واضح من التشريع يحدد آثار الحرب تحديدا يستهدف العدل لا مجرد الحصول على السيطرة والاستعلاء واستبقاء المغنم أو استدامة المكاسب .

وانفرد الاسلام أيضا بوضع لفظ الجهاد للحرب العادلة التى يبتدريها المسلمون أو يردون بها عدوانا وقع عليهم ورغم أننا نجد فى كتابات كثير من العلماء ألفاظ الحرب والغزو والقتال ترد بمعنى واحد الا أن فكرة الجهاد لا يمكن أن تستوى أو تطابق فكرة الحرب كما هى فى النظر الوضعى ، وقد ورد الأمر للمسلمين بالجهاد وبالقتال<sup>(١)</sup> ولكنه لم يرد اليهم بشن الحرب ، كما ورد تمجيد الجهاد أو القتال فى سبيل اعلاء كلمة الحق ولكن الاسلام لم يمجّد الحرب .

---

(١) يقول تعالى : « جاهدوا باموالكم وانفسكم » ويقول تعالى « كتب عليكم القتال وهو كره لكم » سورة البقرة آية ٢٠٥ ويقول تعالى « وقاتلوا فى سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا » سورة البقرة آية ١٩٠

## السلام هو الأصل في العلاقة بين الشعوب

مع كل ما ذكرناه عن استمرار الحروب بين البشر جيلا بعد جيل فإن الأمل في السلام لم يختف من نفوس البشر ولم تكف محاولاتهم عن الوصول اليه وأن يكون السلام هو الأصل الدائم لعلاقات الناس من كل الأجناس والألوان وفي كل الممالك والديار ونجد في آية صريحة من القرآن الكريم تأصيلا لهذه الغاية النبيلة يرفعها لتكون سبب ايجاد النوع الانساني « يا أيها الناس انا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا ان أكرمكم عند الله أتقاكم » سورة الحجرات آية ١٣ واذا كانت هذه الآية تضع الأساس الفكري لعلاقات البشر فيما بينهم على أساس السلام فإن الله تعالى يضع التشريع لذلك بقوله تعالى : « يا أيها الذين آمنوا ادخلوا في السلم كافة ولا تتبعوا خطوات الشيطان » سورة البقرة آية ٢٠٨ .

والواقع أن هناك من الباحثين لاسيما من المستشرقين من ينكر أن الاسلام يجعل العلاقة بين الأمة الاسلامية وبين بقية شعوب الأرض هي علاقة السلام والاخاء البشرى وهناك



دعاوى كثيرة قد أثارها هؤلاء لا تستند الى منطق علمى ولا شك أننا نتعرض اليها باعتبارها شبهات قد تجد لها ظلاً فى أقوال بعض الفقهاء غير أنها لا تجد لها سنداً فى آية من القرآن الكريم أو من حديث شريف أو من سنة فعلية أو قولية أو تقريرية للنبي — صلى الله عليه وسلم — ولا اجماع من المسلمين فى أى وقت من الأوقات •

وسنحاول أن ندلل أولاً على انتفاء حاجة الاسلام الى استخدام وسائل الاكراه لأى غرض من الأغراض — ما لم يكن استخدام العنف وسيلة للدفاع عن النفس ثم بعد ذلك نناقش دعوى المخالفين بأن الاسلام يجعل العلاقة بينه وبين مخالفيه علاقة حرب دائمة وكلا الأمرين سوف يتبين بعد ذلك بوضوح حين نتناول أخيراً غزوات النبي — صلى الله عليه وسلم — وجهاده •

ان المرء يدخل الاسلام باظهار الشهادتين والتصديق بهما بالقلب فهو ايمان باللسان وتصديق بالقلب ولا يتصور أن ينفك الاعتقاد القلبى عن نطق اللسان والا لم يكن اسلاماً وكان نفاقاً — وهو أسوأ من الكفر — واذا كان أساس الاسلام هو الاعتقاد القلبى فانه من غير المعقول أن يكون الاكراه وسيلة اليه لتنافر الأمرين ويضاف الى ذلك أن العقيدة الاسلامية فى بساطتها ووضوحها لا تحتاج الى اكراه بل ولا تحتاج حتى الى مشقة أو جهد بالغ فى اقامة الحجة عليها — فالأقرار بوجوده وبوحدانيته وبارسال الرسل هو أمر الأديان جميعاً — وكان العرب على معرفة باليهودية والمسيحية فلم يأت الاسلام

بجديد في هذا الشأن بما يحتاج الى الاكراه أو أقل منه في الدعوة الى عقيدته — هذا هو الجانب العقلي في الموضوع — أما الجانب الشرعى الذى يدحض كل حجة فهو ورود آيات عديدة في القرآن الكريم تنفى ذلك نفيا كاملا يقول تعالى : « لا اكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي » سورة البقرة آية ٢٥٦ ويقول تعالى « أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين » سورة يونس من آية ٩٩ وتقر آيات القرآن الكريم باختلاف الناس في الاستجابة الى الدعوة « فمنهم من آمن ومنهم من كفر » سورة البقرة آية ٢٥٣ وفي قوله تعالى « ولا يزالون مختلفين **ولذلك خلقهم** » •

ومن هنا فان فكرة الاكراه على الاعتقاد أو حمل السيف على الناس حتى يؤمنوا جميعا بالله وحده منتفية في القرآن صراحة وضمنا • وفضلا عن ذلك فان طريق الدعوة قد حددته آية كريمة تحديدا ينأى عن طريق الاكراه بل ويتعارض معه اذ يقول تعالى : « ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتى هي احسن » سورة النحل آية ١٢٥ وبذلك لا يدخل الاكراه عقلا أو شرعا ضمن وسائل الدعوة الى عبادة الله وحده والايمان برسله • • ونحن لا نجد آية في القرآن تشير من قريب أو بعيد الى اعتبار الاكراه وسيلة من وسائل الدعوة أو أن الاعتقاد الناشئ عن الاكراه يكون له وزن • بل نجد خلاف ذلك • اذ أباح الاسلام لمن يكره على الخروج عنه أن يتظاهر بالخروج عليه ويعامل معاملة المسلم رغم خروجه الظاهر على حكم الاسلام يقول تعالى : « ألا من اكراه وقلبه مطمئن بالايمان » سورة النحل من آية ١٠٦ فالعبرة هي بدخول الاعتقاد الى

القلب وانشرح الصدر به « ولكن من شرح بالكفر صدرا »  
فهذا هو المعول عليه وهو الاعتقاد القلبي بالايمان أو الكفر •

فاذا تركنا الدليل العقلي والدليل الشرعى الى الواقع  
الفعلى نجده واضحا أشد الوضوح فقد بدأت دعسوة النبى  
— صلى الله عليه وسلم — وسط أعتى الكفار من قريش ولم  
تلاق الدعوة فى سنوات طويلة سوى الاعراض والتتكيل بمن  
عصم الله من الكفر من المستضعفين ومع ذلك لم يقم النبى  
— صلى الله عليه وسلم — فى بداية الأمر برد هذا العدوان  
بل أمر بالاعراض عن مخالفه فى قوله تعالى « فأعرض عن  
تولى عن ذكرنا ولم يرد الا الحياة الدنيا » سورة النجم آية ٢٩  
— كما أمر الرسول بالثبات والعفو والاستعانة بالله « خذ  
العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين » ( الاعراف آية ١٩٩  
وفى السنوات الأولى للدعوة كان الرسول — صلى  
الله عليه وسلم — يتحمل العنت ويتحمل بالصبر ويخفف عن  
أتباعه المؤمنين — كان يذكر لأصحابه ما كان يلاقىه المؤمنون  
على أيدي طواغيت البشر تسلية للمعذبين وتذكيرا لهم بالوعد  
الالهى بالنصر<sup>(١)</sup> وظل الأمر كذلك .. فئة طاغية وقلة صابرة  
مؤمنة حتى انقضت ثلاثة عشر عاما أخرج فيها المسلمون من  
ديارهم ظلما وعدوانا الا أن يقولوا ربنا الله •

---

(١) روى البخارى أن النبى صلى الله عليه وسلم قال : كان  
الرجل فيمن قبلكم يحفر له فى الأرض فيجعل فيها ، فيجاء بالمنشار  
فيوضع على رأسه فيشقق اثنتين وما يصده ذلك عن دينه ويمشط  
بأمشاط الحديد ما دون لحمه من عظم وعصب ما يصده ذلك عن  
دينه ثم يقول صلى الله عليه وسلم فى الحديث : والله ليتمن الله  
هذا الأمر .. ولكنكم تستعجلون » .

روى أحمد بن حنبل والترمذى والنسائى عن ابن عباس أنه لما خرج النبى - صلى الله عليه وسلم - من مكة قال أبو بكر « أخرجوا نبيهم • ليهلكن » فأنزل الله « أذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا وإن الله على نصرهم لقدير الذين أخرجوا من ديارهم بغير حق إلا أن يقولوا ربنا الله » سورة الحج آية ٣٩ - ٤٠

وكان ذلك أول اذن الهى بدفع العدوان وهذا ظاهر من الآية الكريمة حين تصف المأذون لهم بالقتال بأنهم الذين « يقاتلون » وأنهم ظلموا وأنهم أخرجوا من ديارهم بغير حق ثم نرى النص القرآنى « ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيرا » سورة الحج آية ٤٠ وهذه علة الاذن بالقتال للمسلمين بل علة كل قتال يستهدف اعلاء كلمة الحق ، ثم يعقب النص القرآنى ببشارة النصر لأهل الحق « ولينصرن الله من ينصره إن الله لقوى عزيز » سورة الحج آية ٤٠ ويختم النص الكريم بشارته بأن المنتصرين هم « الذين إن مكناهم فى الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر ولله عاقبة الأمور » سورة الحج آية ٤١ •

وليس فى شرائع العدل كلها أوضح من هذا الاذن - بالدفاع - مقرونا بسببه ومبشرا بنتيجته ومحددا لغايته فى اقامة مجتمع الحق والخير - وظل هذا الاذن قائما فى معناه فى آيات أخرى تؤثر الحسنى حتى مع اشتداد قوة المسلمين يوما بعد يوم وظهور بأسهم معركة بعد أخرى ودخول اليأس الى قلوب المخالفين فريقا بعد فريق ، ومع ذلك يتلو الرسول - صلى الله



عليه وسلم — « قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد  
سلف وان يعودوا فقد مضت سنة الاولين » الأنفال آية ٣٨ ولم  
يخرج الاذن في المعنى عن الاذن بالقتال دفاعا عن النفس أو  
معاملة بالمثل فنحن لا نجد آية في القرآن الكريم تأمر بشن  
الحرب على المخالفين أو استئصال شأفة المعارضين بل نجد  
توسعة في فتح باب الهداية وضمان الأمن لمن يفتح أذنه للدعوة  
حتى ولو تنكب الطريق بعد سماع الدعوة يقول الله تعالى  
« وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله  
ثم أبلغه مأمنه » (التوبة ٦) •

## دار الإسلام ودار الحرب

من القضايا التي شغلت علماء المسلمين من قديم وشغلت الباحثين من المستشرقين وغيرهم ذلك التقسيم الاصطلاحي الذي أورده علماء المسلمين في عصر المذاهب الإسلامية للتفرقة بين الممالك التي يجرى عليها حكم الإسلام ويعلو فيها ولا يعلى عليه ، وبين البلاد التي لا يطبق فيها حكم الإسلام أو تتربص بالمسلمين الدوائر وبطبيعة الحال كانت ديار المسلمين هي دار الإسلام وكانت ديار الذين يعادون المسلمين هي ديار الحرب ، وهذا التقسيم — الذي مضى عليه في اصطلاح الفقهاء المسلمين مايزيد على ألف عام — يجد من يبعثه حيا وكأنه أصل من أصول الإسلام أو ركن من أركانه ولم يكن معنى هذا التقسيم الذي ارتبط بعصره خافيا على أحد ، ومعناه كما سنوضحه فيما بعد ، مقبول وسائغ بل انه ما زالت صورته تتراءى لنا في العصر الحديث برغم كل شيء عن علاقات الدول والشعوب ولكننا نؤثر أن نبداً بتمييز دار الإسلام عن دار الحرب في الفقه الإسلامي وسوف يتبين أن ما ذهب اليه الفقهاء لم تفرضه قاعدة شرعية

بقدر ما أوجبته ضرورة عملية ولم يصدر عن روح العداوة  
والبغضاء وإنما صدر عن رغبة في التوقى والحذر •

فجمهور الفقهاء على أن العبرة بكون الدار من ديار الاسلام  
هى بظهور الأحكام الاسلامية فيها أو عدم ظهورها فان كانت  
الأحكام الظاهرة هى أحكام الاسلام — مثل اقامة الصلوات  
وسائر العبادات وحرمة نفس الانسان وماله وحرمة ما يعرف  
تحريره بالعقل والشرع كالزنا والسرقة — فان الدار تكون دار  
اسلام ، أما اذا كانت الدار لا تعرف فيها أحكام الاسلام  
ولا تظهر فيها أو لا تكون حرمة لنفس أو لمال ولا تقام فيها أركان  
الاسلام فهى ليست دار اسلام ، وهنا تظهر النظرة الاقليمية  
التي لا تتصل بالأفراد وأمانهم — فظهور الأحكام الاسلامية  
في اقليم معين كاف لجعله من ديار الاسلام ، وهذا المعيار  
واضح وبسيط بل انه لا يخرج عن التقسيمات التي يعهدها  
العالم في كل عصر في انقسامه الى كتل ومذاهب وأحلاف  
سياسية وغيرها ، غير أن العبرة في الحقيقة بالعلاقات التي  
تترتب على هذا التقسيم وهو ما سوف نتعرض له من بعد •

غير أن الامام أبا حنيفة اشترط لاعتبار دار معينة من  
ديار الحرب — فضلا عن عدم ظهور الأحكام الاسلامية — أن  
تكون متاخمة للديار الاسلامية وممنوعة على المسلمين بحيث  
لا يستطيعون دخولها الا بعهد مع أهلها فهو لا يأمن بأمان  
الاسلام مسلما كان أو ذميا من أهل دار الاسلام وقد راعى  
الامام أبو حنيفة في الشرطين الأخيرين أن العبرة في الأمر هى  
بقيام الأمان أو الخوف فدار الحرب هى التي يخاف فيها  
المسلم ، ويلاحظ أن شرط المتاخمة يشير الى حاجة المسلم

للأمان لأن الدار التي لا تطبق فيها أحكام الاسلام وتكون متاخمة للمسلمين تظهر حاجتهم الى الأمان<sup>(١)</sup> .

وحتى اذا اعتبرنا ما رآه الامام فان التقسيم لا يعنى أننا نتربص شرا بكل من يجاوروننا وانما يعنى الحذر منهم ولا تزال الدول في كل عصر تخشى من البلد المخالف القريب أكثر مما تحذر من المخالف البعيد — ومعنى الشروط التي شرطها الامام أبو حنيفة أن دار الحرب هي الدار غير الاسلامية التي يتوقع منها الاعتداء على المسلمين وهذا الاعتبار الذي راعاه الامام وهو الأمان جعله يقول بأن الصحارى أو البحار المتاخمة لدار الاسلام لا تعد دار حرب لأنها غير ممنوعة على المسلمين ولا شك أن رأى الامام أبى حنيفة هو الرأى الذى يقترب من مجموع الآيات والأحاديث التي تتصل بعلاقة المسلمين بغيرهم .

**علاقة البلاد الاسلامية بغيرها :** وأيا كان تعريفنا لدار الاسلام ودار الحرب فان أهمية ذلك تبدو في تقرير الأحكام التي تقوم عليها العلاقات بين المسلمين وغيرهم من الشعوب .

فحياة الانسان لها حرمة ينبغى أن تصان الا لسبب يستوجب اهدارها — وذلك هو ما ينبغى أن يكون بالنسبة الى المسلم وغيره — وهو أوسع ما يقال في هذا المجال في السلم والحرب على السواء . وهنا نجد من مقررات الأحناف أن الآدمى

---

(١) اعتبر الامام الشافعى الدنيا كلها داراً واحدة وأن تقسيمها طارىء .

معصوم الدم ليتمكن من حمل أعباء التكالييف وإباحة القتل عارض سمح به لدفع شره وان الكفر من حيث هو كفر ليس علة لقتال الكفار وقال الامام مالك « لا ينبغي لمسلم أن يريق دمه الا بحق ولا يريق دما الا بحق » والحقيقة أن هذا الخلاف في علة القتل بالنسبة للكافر هو كما يقول ابن رشد الخلاف في نسخ الآية « فاذا انسلخ الأشهر الحرم فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم » التوبة آية : ه للآية الكريمة « وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم » سورة البقرة آية : ١٩٠ لأن هذه الآية الأخيرة توضح أن القتال أبيح لمن يقاتل أولا فمن رأى أنها محكمة غير منسوخة رأى أن العلة هي دفع الشر بالقتل وليست الكفر — وهذا هو الرأي الذي يراه الكثيرون ، إذ أن وجوب الجهاد هو وجوب وسائل لا مقاصد ، والمقصد الهداية ، ولأن سنة النبي كما قال ابن تيمية : انه لم يقاتل من هادنه من الكفار كما أن الرسول قد كف عن محاربة الروم بعد أن انسحبوا من تبوك ، وقبل الجزية ، مما يدل على أن مناط القتل ليس هو الكفر وإنما هو المحاربة وهذا الرأي على خلاف من يرى أن الآية الكريمة « فاذا انسلخ الأشهر الحرم فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم وخذوهم واحصروهم واقعدوا لهم كل مرصد » التوبة آية : ه قد نسخت مائة وأربعة وعشرين آية تأمر بالاعراض عن المشركين والصفح عنهم — وهذا الرأي لا يتفق مع مجموع الآيات الكريمة التي نزلت في القتال والمفهوم منها بجملتها ومجمل آيات القتال كما قال الامام الشيخ محمد عبده إباحة القتال للمسلمين في الأشهر الحرم وفي البلد الحرام إذا بدأهم المشركون بالقتال وأن لا يبقوا عليهم إذا نكثوا عهدهم وقول الرسول صلى الله عليه وسلم « أمرت أن أقاتل الناس حتى



يقولوا لا اله الا الله » خاص بمشركى العرب فهو من العام  
الذى أريد به الخاص<sup>(١)</sup> .

فاذا كانت حرمة الآدمى مصونة وكان القتال لدفع شره  
وكان المفهوم من جملة الآيات : قتال من يقاتلنا ، وليس المبادأة  
بالعدوان فى كل حال لاختلاف الدين — كان ذلك شأن كل مجتمع  
بشرى يدفع عن نفسه العدوان ، ولم يكن للتقسيم الذى  
وضعه العلماء ، والذى له شبه فيما نراه من تكتلات وأحلاف ،  
ما يجعل المسلمين فى حالة حرب دائمة مع غيرهم .

وعندئذ تكون علاقة الدول الاسلامية بغيرها هى علاقة  
سلم وتعايش وتبادل للمصالح الدنيوية ولا يمنع من ذلك شيء  
فيحل للمسلمين أن يشتروا ويبيعوا من غيرهم وقد جرى الحال  
على ذلك منذ عهد النبى صلى الله عليه وسلم الى اليوم فلم  
يحرم على المسلمين أن يتعاونوا ويتبادلوا المصالح مع مخالفيهم  
فى العقيدة ، الا ما حرم لسبب يستوجبه ، مثل بعض المعاملات  
الخاصة مع المشركين<sup>(٢)</sup> — ولا يلزمنا غير الحذر وهى سنة  
من سنن الحياة تهلى نفسها على الانسان ازاء من يخالفه فى منهج

---

(١) يراجع فى التفصيل د. وهبه الزحلى فى آثار الحرب ص  
٧٦ ، ١٢٣ . وقد رأى جمهور الفقهاء من المالكية والحنفية والحنابلة  
أن مناط القتل هو الحراية وليس الكفر ، كما أن آية الجزية قد  
جعلتها أمدا لكف المسلمين عن قتال أهل الكتاب وأن النبى صلى  
الله عليه وسلم حكم سعد بن معاذ فى أسرى بنى قريظة ولو كان  
الكفر بذاته مبيحا للقتل لما منعه الجزية ولا كان هناك داع للتحكيم ،  
المرجع السابق .

(٢) كحرمة ذبائحهم والتزوج من نسائهم مثلا .

حياته كلها فقد حذرنا الله تعالى من الركون الى أعداء الاسلام واتخاذهم أولياء وحرم علينا أن نستعين بهم على المسلمين<sup>(١)</sup> « لا يتخذ المؤمنون الكافرين أولياء من دون المؤمنين ومن يفعل ذلك فليس من الله في شيء الا أن تتقوا منهم تقاة » سورة آل عمران آية : ١١٨ ويقول تعالى : « يا أيها الذين آمنوا لا تتخذوا بطانة من دونكم لا يألونكم خبالا ودوا ما عنتم قد بدت البغضاء من أفواههم وما تخفى صدورهم أكبر » سورة آل عمران : آية ١١٨ •

وفيما عدا هذا الحذر والاحتياط فليس هناك ما يمنع من التعاون معهم والاستعانة بهم قدر الحاجة فقد التمس الرسول صلى الله عليه وسلم النصرة من بنى ثقيف وأجاره المطعم ابن عدي وأسهم الرسول صلى الله عليه وسلم لأناس من اليهود استعان بهم في الحرب وكذلك لصفوان بن أمية في غزوة حنين واستعان في هجرته بمشرك هو عبد الله بن أرقط ، والعبرة في الاستعانة والتعاون بمصالح المسلمين وعدم التفريط فيها • وهنا يكون النظر الى المصالح والمعاش وليس الى العقائد التي ينبغي أن تصان عن مجالات التبادل أو حتى التعاون لأن الناس قد تفرط أو تتسامح في مصالحها ولا يشينها ذلك مثل التسامح أو التفريط في العقائد والمذاهب •

---

(١) الجامع لاحكام القرآن للقرطبي ج ٣ ص ١٧٨

## السيادة لأحكام الشرع وليس لمصالح الدول

من أهم الخصائص التي تميز تنظيم الحرب في الاسلام عن التنظيم الدولي متمثلا في القانون الدولي العام أو قانون الأمم أن أحكام الشرع تسرى على الفرد وعلى الدولة ولا جدال في ذلك ولا اختيار ، فقواعد الاسلام في تنظيم الحرب قواعد الزامية وأول من يلتزم بها المسلمون في علاقاتهم مع الأمم الأخرى ، وسواء كان المسلمون قلة أو كثرة ، أقياء أو ضعفاء فان التزامهم يكون بحكم الشرع وحده والذي لا يتغير بحسب الواقع الا حيث يراعى الشرع هذا الواقع فيضع له حكما يناسبه ، فالسيادة في كل حال هي لحكم الشرع ولا يعرف المسلمون السيادة للدولة الا في نطاق الشريعة<sup>(١)</sup> - أما في النظم الوضعية فقد شاع القول بأن الدولة لها سيادة على اقليمها ومن يغشاه من الأشخاص واكتسبت فكرة السيادة طابعا سياسيا في أول الأمر ثم اتخذت طابعا قانونيا - وهذا هو الخطر - حين يراد لفكرة السيادة أن تؤتي نتائجها فقد عرف الفقه القانوني التفرقة بين السيادة الخارجية ، ومعناها أن الدولة

(١) محمد كامل ليلة « النظم السياسية الدولة والحكومة » ص ٢٠٥ ويراجع محمد أسد : منهاج الحكم في الاسلام ، ترجمة منصور ماضي بيروت ص ٨٠

لا تخضع في علاقاتها الخارجية لسلطة أخرى — وبين السيادة الداخلية ، ومعناها أن الدولة لها السلطة العليا في العلاقات التي تجرى داخلها •

**وهنا ندرك الفارق الجوهرى بين نظرة الاسلام لعلاقات الدول والشعوب وبين النظرة الوضعية القائمة في الأصل على أن الدولة لا تخضع في علاقاتها الخارجية لسلطة أخرى — فليس هناك سلطة تعلو سلطة الدولة في المجال الخارجى وتتساوى الدول في هذه القاعدة — ويترتب على ذلك أنه لا يتسنى إجبارها على احترام قواعد القانون الدولى كما يتعذر اعتبار القضاء أو التحكيم الدولى مثل القضاء أو التحكيم داخل الدولة في قيمته والزامه للأطراف فهو اختصاص اختياري وليس الزاميا وقد كان هذا الوضع الذى يتمسك بالسيادة المطلقة مناسبا للعائلة الدولية المغلقة التى كانت تجمع في عضويتها بين الطائفية المسيحية والاقليمية الأوربية<sup>(١)</sup> غير أن التطور الدولى أدى الى اتساع القواعد الموضوعية في القانون الدولى حتى تغطى كافة مجالات التعاون التى نشأت في العصور الحديثة والتي تمثلت في منظمات دولية تؤدي دورا كبيرا في أنشطة متخصصة — الأمر الذى أدى الى أن يكون تطور القانون الدولى في الاتجاه الذى يجعل فيه بعض عناصر قانون الخضوع — غير أنه ما زالت هناك فوارق هامة بين القانون الدولى والقانون الداخلى فإذا كان القانون الداخلى قانون خضوع كامل فإن القانون الدولى**

---

(١) انظر حامد سلطان وعائشة راتب وصلاح عامر «القانون الدولى العام» ص ٣٨

هو من طبيعة مختلطة اذ لا يعدو أن يكون قانون تنسيق وخضوع  
والصفة الغالبة فيه هي الصفة الأولى •

ولسنا في حاجة الى التأكيد بأن فكرة السيادة الخارجية  
للدول بمعناها الذى يجعل الدولة فى علاقاتها الخارجية لا تخضع  
لسلطة أعلى منها تحمل خطرا كبيرا — فهى تمنع تطور المجتمع  
الدولى الى مجتمع سلام وعدل وتترك كل تقدم للانسانية فى  
مجال تنظيم قواعد الحرب وتخفيف ويلاتها أو الحد من انتشارها  
فى يد كل دولة تستخدمه أو لا تهتم به بحسب ما تمليه عليه  
مصالحها ، ويكفى ما نراه من استهانة بعض الدول بأبسط قواعد  
القانون الدولى واصرارها على ذلك بل وتحديدها بفكرة السيادة  
وحقها المطلق وانكارها صوت العدل والسلام متى تعارض ذلك  
مع مصالحها ونستطيع أن نقول — ان العالم اليوم مع وجود منظمة  
الأمم المتحدة ومع كل ما ينص عليه ميثاقها من تحريم الحرب  
والعدوان — ما يزال يهوج بالحرب والعدوان وحتى فى مجال  
حقوق الانسان وحماية غير المحاربين لا نرى أثرا لاتباع ما تنص  
عليه القوانين الدولية والمعاهدات من تحريم أسلحة معينة أو منع  
تصرفات معينة من سلطات الاحتلال لبلد من البلاد فكل ذلك  
تضرب به الدول عرض الحائط لا تسمع فيه صوتا لمنظمة الأمم  
المتحدة أو لمجلس الأمن أو للضمير العالمى وقبل ذلك كله لا تسمع  
صوتا للحق أو السلام •

فاذا أردنا أن نقارن التنظيم الدولى والذى ما زال حتى  
الآن اختياريا فى الغالب الأعم بالتنظيم الاسلامى وجدنا أن  
هذا الفارق الجوهرى قد أدت اليه فكرة السيادة التى ابتكرها



الناس ثم عبدوها من بعد — أما في الاسلام فالسيادة للشرع وحده في مجال القانون الداخلي والقانون الخارجي على السواء يخضع له الفرد المسلم داخليا برضائه وينفذ عليه ان أبى وفي مجال العلاقات الخارجية تخضع له الدولة الاسلامية — مهما بلغت قوتها — ازاء كل مجتمع انساني آخر وما يبيحه لها هذا الشرع هو ما تسير عليه وما يمنعه تمتنع عنه •

يكفى أن نذكر أمثلة تبدو في التاريخ الاسلامي هينة لكنها حين توضع في ميزان هذا العصر تبدو مستوى بعيد المنال في رفعة الانسان وسمو الشرائع •

روى ابن الأثير في تاريخه « الكامل » أن قوما من سمرقند وفدوا على عمر بن عبد العزيز رضى الله عنه وشكوا له ان قتيبة ابن مسلم الباهلى قد فتح مدينتهم على غدر وأسكن فيها المسلمين فكتب عمر الى واليه أن يرفع شكواهم الى القاضى فلما رفعوا أمرهم الى القاضى جميع بن خاطر الباجى وثبت له أن قتيبة قائد المسلمين لم يخيرهم قبل دخول المدينة أمر باخراج المسلمين منها<sup>(١)</sup> !! وأورد البلاذرى في فتوح البلدان أن عبد الله بن مروان ( والدولة الأموية في أوج قوتها ) أرادت أن تتقى ما يحدثه أهل قبرص من غش وخداع للمسلمين فاستشار الخليفة أهل الفتيا في ذلك مالك بن أنس والليث بن سعد وأفتى كل فقيه بما رآه وكيف لا يكون هذا خلق الاسلام وقانونه وقد روى مسلم في صحيحه عن حذيفة بن اليمان قال « ما منعنى

---

(١) الكامل لابن الأثير ج ٥ ص ٢٢

أن أشهد بدرا مع الرسول صلى الله عليه وسلم إلا أنني  
خرجت أنا وأبو حسيل قال فأخذنا كفار قريش فقتلوا انكم  
تريدون محمدا فقلنا ما نريد إلا المدينة فأخذوا منا عهد الله  
وميثاقه لننصرفن الى المدينة ولا نقاتل معه ( وكانوا يتأهبون  
لغزوة بدر ) فأتينا رسول الله صلى الله عليه وسلم فأخبرناه  
الخبر فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم « انصرفا ! نفى  
لهم بعهدهم ونستعين الله عليهم » •

أرأيت قانون الخضوع لله كيف يرفع الانسان الى الكرامة  
التي رفعه الله اليها — هنا تغيب المصالح وتهون وهنا لا تذكر  
السيادة لأحد سوى الله وشرعه — والذي لم تصل اليه الأمم  
والشعوب على اختلاف ألوانها وأجناسها في القرن العشرين  
ارتفع اليه المسلمون لأنهم — في بساطة — لا يعرفون سييدا  
إلا الله ولا سيادة إلا لكلمته •

## وسائل تجنب الحرب في الشرع الإسلامي

لا تتور فكرة الحرب في مجتمع إسلامي إلا إذا تحقق أحد الأسباب التي تبيحها والتي تتمثل في اعتداء مباشر على بلد إسلامي أو اعتداء غير مباشر كأن يعتدي على المسلمين في بلد من البلاد ويتعرضون للفتنة والاضطهاد بسبب دينهم فحسب أو تتعرض الدعوة ذاتها إلى المصادرة الكاملة من جانب الطغيان البشري ، وإذا ما تحقق أحد أسباب الحرب فإنها مع ذلك لا تكون ضرورة محتمة ينبغي ممارستها — وفيما عدا الاعتداء المباشر الذي ينصب على بلد إسلامي من جانب دولة معتدية — فإن تجنب الحرب وارد بالنسبة إلى المسلمين ، ويصح لهم أن يتخذوا طريقة أو أخرى في سبيل تحصيل مصالح أولئك الذين تباح الحرب للدفاع عنهم أو تأمين سبيل الدعوة ذاتها ، وقد دعى المسلمون بنص القرآن الكريم أن يؤثروا السلم وأن يفضلوه إذا بدا من عدوهم ميل إليه — وفيما عدا الحالة التي يشن فيها العدو حربا — فإن للمسلم مندوحة عن اتخاذ طريق الحرب إذا كان العدو الذي يقع معه الاختلاف والنزاع مستعدا لتجنب القتال أو الرجوع إلى الحق في قضية الخلاف ويبدو تفضيل السلم — كلما كان ذلك ممكنا — واضحا تماما في الشرع

الاسلامى فقد أوردت هذه القاعدة آية كريمة تجعل من المسلمين  
مجتمعا راقيا يستهدف السلام — « وان جنحوا للسلم  
فاجنح لها وتوكل على الله » سورة الأنفال آية : ٦١ ،  
ويقول تعالى « فان اعتزلوكم فلم يقاتلوكم وألقوا اليكم السلم  
فما جعل الله لكم عليهم سبيلا » سورة النساء آية : ٩٠ ، ويقول  
تعالى « ولا تقولوا لمن ألقى اليكم السلام لست مؤمنا »  
سورة النساء آية : ٩٤ ، ويوصى الله سبحانه وتعالى المجتمع  
المسلم ككل بأن يبر ويقسط مع الذين لم يقاتلوه ولم يتعرضوا  
لاخراجه من دياره والتوجيه هنا لجماعة المسلمين « لا ينهاكم  
الله عن الذين لم يقاتلوكم في الدين ولم يخرجوكم من دياركم  
أن تبزؤهم وتقسطوا اليهم » سورة الممتحنة آية : ٨  
وهناك أحاديث كثيرة للرسول صلوات الله عليه وسلامه تجعل  
السلم هدفا للمجتمع المسلم ما دام هناك مندوحة من الحرب  
فيقول عليه السلام « أيها الناس لا تتمنوا لقاء العدو وسلوا  
الله العافية » فالمجتمع الاسلامى ليس مجتمعا يمجّد الحرب  
أو يدعوا اليها ، ولم ترد كلمة الحرب في القرآن الكريم في مجال  
المدح والثناء وانما كان ذلك للجهاد لأنه هو الذى يخلص هدفه  
الى أعلاء كلمة الله فى الأرض ، ويكفى أن يوجه القرآن الكريم  
دعوة للمؤمنين تتميز بالوضوح والصراحة والحسم فى قضية  
السلام « يا أيها الذين آمنوا ادخلوا فى السلم كافة »  
سورة البقرة : آية ٢٠٨ •

### وسائل تسوية المنازعات :

يقر الاسلام فى تشريعه وفى ممارساته الأولى فى نطاق هذا  
التشريع عدة طرق لتسوية المنازعات التى تتّور بين مجتمع

مسلم أو دولة إسلامية ودولة أخرى أو مجتمع آخر غير مسلم — ومهما كان سبب المنازعة فإنها لا تجل عن التسوية السلمية إذا كانت متاحة ، وقد عرف الإسلام المفاوضة كطريق لحل المنازعات وعرف التحكيم ، وهذان الطريقتان يتضح كل منهما في سيرة الرسول صلى الله عليه وسلم وسنته الفعلية •

### المفاوضة :

تعد المفاوضة — ومعناها بحث مواضع الخلاف وطرق حلها بدون الحرب بين طرفي الخلاف أو أطرافه — وسيلة هامة من وسائل التوصل الى حل الخلافات بين الدول والمجتمعات الانسانية ، ولا يكاد أطراف الخلاف يشنون الحرب الا بعد أن تفشل هذه الوسيلة السلمية في تحقيق هدفها وهو منع اللجوء الى الحرب كطريق لا مفر منه لمنع استمرار الخلاف ، وتتقضى هذه الطريقة أن يجلس المسلمون وأعداؤهم للنظر في أسباب الخلاف ووسائل حله وانهاؤه ، فاذا نجح الطرفان في تحصيل مصالحهما كلياً أو جزئياً أصبح في الامكان عقد معاهدة تثبت فيها أسس حل الخلافات التي توصلوا اليها ، وتكون هذه المعاهدة اتفاقاً يجب الوفاء به على كل من الطرفين ، ومتى انتهى الأمر الى ذلك استبعدت الحرب كوسيلة لحل النزاع •

وقد ذكرنا ذلك في وضوح حتى يتبين أن الشرع الاسلامي لا ينكر أن يجلس المسلمون الى أعدائهم في مجال المفاوضة وبحث أسس الخلاف ووسائل حله وتصفيته ، وذلك لتحصيل مصالحهم وضمان أمنهم وسلامتهم ، ومن الطبيعي أن يكون لكل من الطرفين مصالح متعارضة ومن الواقع المشاهد أن يكون



لكل من الطرفين قوته التي يستند اليها في تحديد مطالبه ، أو يعتهد عليها آخر الأمر اذا فشل الاتفاق ، ولذلك فان انتهاء المسلمين الى معاهدة من المعاهدات يتوقف في الواقع على مطالبهم — وهي بحسب الشرع لا يجوز أن تكون ظلما للآخرين حتى ولو كانوا من الأعداء ، ويتوقف آخر الأمر على القوة المتاحة لهم للوصول الى حقهم اذا لم تغن الطرق السلمية في التوصل اليها — وسنرى في الأمثلة التي سار عليها الرسول ( ص ) تشريعا كافيا يوضح لنا كيف تكون القوة المعدة من قبل سندا لطلب الحق اذا اعتدى عليه ، وكيف تكون السياسة الحكيمة سندا للتوصل الى هذه القوة فيما بعد — اذا لم تكن متوفرة للمسلمين وقت السلم .

لما وصل النبي (ص) الى المدينة — مهاجرا اليها من مكة — كان يعايشه فيها اليهود وقد أراد الرسول صلى الله عليه وسلم أن يضمن الأمن والطمأنينة للمجتمع الاسلامي ، فعاهد صلوات الله عليه وسلامه اليهود وورد في صحيفة العهد — بعد أن اجتمع الرسول صلى الله عليه وسلم يزعمائهم بوصفه رئيسا للمجتمع والدولة الاسلامية — أن لهم حرية الاعتقاد وأنهم يتعاونون مع المسلمين في الدفاع عن المدينة التي تؤويهم جميعا وأن يتناصحوا ويتشاوروا مع المسلمين في تحقيق هذا الدفاع عند طروء مبرراته . ولا شك أن صيغة هذه المعاهدة وما جرى قبلها من المفاوضة التي انتهت اليها يؤكد رغبته صلى الله عليه وسلم في ضمان الأمن والسلام مع من يعايشهم ممن تختلف عقيدتهم عن الاسلام ، ولكن هذه الصيغة التي عرضنا أجزاء منها والتي وردت في كتاب السيرة لابن هشام — والتي لا تضع على اليهود

حملا ثقيلا من أى نوع — لم يتحملها اليهود لأنهم لم يريدوا وقتها مسالة الاسلام ولا معايشته — فلما نقضوا العهد سواء بالاعانة على المسلمين فى الحرب أو بالاعتداء عليهم فى حياتهم أو تدبير اغتيال النبى صلى الله عليه وسلم — كانت قوة المسلمين كافية لاجلائهم عن المدينة كرها أو انزال العقوبة بهم بعد أن استسلموا لحكم المسلمين بعد محاصرتهم فى حصونهم •

وثمة مثل آخر يختلف عن المثل الأول ويوضح لنا السياسة الحكيمة التى سار عليها النبى صلى الله عليه وسلم حين تفاوض مع قريش ، وكانت فى أوج قوتها — وكان النبى صلى الله عليه وسلم قد خرج من المدينة مع أصحابه معتمرا لا يبغي حربا ولا قتالا ، ولكن قريشا التى كانت تعتر بقوتها فى مواجهة قوة الاسلام الناشئة رفضت أن يعتمر المسلمون بعد أن وصلوا بمسيرتهم التى تبغى السلام الى قرب مكة — كما تروى كتب السيرة — وفى الحديبية — تفاوض الرسول مع رسل مكة التى كانت تهدد بالحرب اذا أصر المسلمون على دخولها للعمرة — وكان مفاوض مكة سهيل بن عمرو — وقبل الرسول صلى الله عليه وسلم أن يرجع المسلمون عن أداء العمرة على أن يعتمروا فى عام قابل دون أن يجهلوا معهم سلاحا عدا السيوف فى أغمارها ، ويترك كل من الفريقين الآخر فى سلام مدة عشر سنوات — وقبل الرسول صلى الله عليه وسلم أن يرد الى مكة من يأتيه مسلما من أهلها كما صبر النبى صلى الله عليه وسلم على عنت خصومه فى صياغة المعاهدة وفى ديباجتها يتنكر الطرف الآخر لنبوته •

وهنا لابد من وقفة نلاحظ فيها أمرين هامين : أولهما ان كتب

السيرة كلها وكتب التفسير تجمع على أنه عندما نشب الخلاف ورفض المشركون دخول المسلمين مكة للاعتمار بايع المؤمنون النبي — صلى الله عليه وسلم — على النصرة والقتال معه وهو منتهى الالتزام بالواجب على الجند الذين كانوا لا يقصدون قتالاً، وقد خف سلاحهم وهم يعلمون عدد عدوهم وعدته • ثانيهما أن النبي — صلى الله عليه وسلم — راعى أن يحفظ السلام على أمته وقبل محادثة المشركين ومفاوضتهم والتغاضي عن بعض العنت الذي أثاروه في كتابة المعاهدة فلم يجارهم في اظهار التشدد والتمسك برأيه — وهو حق لا شك فيه — وذلك لأن المسلمين لم تكن عدتهم ولم يكن عددهم يسمح بأن يصلوا الى حقهم الذي لا شك فيه عن طريق القوة ، فاكتفوا ببعضه حتى فتح عليهم الحق تبارك وتعالى مكة معقل الشرك ، وكان — النبي صلى الله عليه وسلم — على القدر الأوفى في تنفيذ هذه المعاهدة التي لم تعط المسلمين حقهم كاملاً ، ولكن ذلك كله عند النظر اليه يتبين أنه السياسة المثلى والمثل الأعلى للقائد حين يحفظ جنوده وحين يزداد مع ذلك تصميمه على الهدف — وحفظ سلامة القوات والتصميم على الهدف من مبادئ الحرب المعروفة ولكن الرسول — صلى الله عليه وسلم — حافظ عليها في معاهدة أوفى بها فأوفى الله له النصر •

**التحكيم :** وهناك وسيلة أخرى لتجنب الحرب لا يأبأها الاسلام — وهي التحكيم اذا قامت به هيئة دولية تبحث أسباب الخلاف بين دولة اسلامية ودولة أخرى غير اسلامية — والتحكيم ما زال في القانون الدولي اختيارياً • فالدول تنص عليه في معاهدات بينها — وهو ما يمنحه قوته أو تلجأ اليه

بعد نشوب نزاع معين فتتفق على من يحكم في الخلاف • وقد رتب الميثاق العام المعقود في جنيف سنة ١٩٢٨ الأحكام العامة للتحكيم بحسب ما نصت عليه الاتفاقية التي وقعتها الدول المشتركة في مؤتمرى لاهاي سنة ١٨٩٩ — ١٩٠٧م وأنشأ الميثاق هيئة تحكيم دائمة ويجرى التحكيم وفق الاجراءات التي اتفقت عليها أطراف الخلاف ، وتطبق هيئة التحكيم قواعد القانون الدولي أو القواعد المتفق عليها لحل النزاع • وقد حكم الرسول — صلى الله عليه وسلم — بين القبائل التي اختلفت في مكة — عند اعادة بناء الكعبة — على من يقوم بوضع الحجر الأسود في مكانه وقام الرسول الأمين بفض النزاع على أفضل وجه يصل اليه المحكم — وهو أنه وضع الحجر في ثوب وطلب الى كل رئيس قبيلة أن يمسك بطرف منه حتى اذا حاذوا مكان الحجر رفعه الرسول ووضعه في مكانه — كما أن النبي صلى الله عليه وسلم — قد حكم في نصارى نجران اذ حكمه شرحبيل في نصارى نجران بعد قدوم وفدهم الى النبي — صلى الله عليه وسلم — ومنح لهم النبي صلى الله عليه وسلم الأمان والجوار ماداموا غير ظالمين وكتب بذلك كتابا الى أسقف نجران (١) ولا مانع من أن تلجأ الدولة الاسلامية الى التحكيم — ما دام

---

(١) وهناك تحكيم النبي صلى الله عليه وسلم لسعد بن معاذ في أسرى بنى قريظة ونرى من قول الرسول : « لقد حكمت فيهم بحكم الله » ما يدل على أن الحكم ينبغى عليه أن يلتزم الشرع — ولم نورد ذكرا للتحكيم الذى جرى في الفتنة الكبرى بين الامام على ومعاوية لخروجه عن الموضوع اذ اننا نتناول احكام الحرب ولا يجوز أن يجارب المسلمون بعضهم بعضا والقواعد التي تطبق في النزاع المسلح بين المسلمين خلاف قواعد الحرب بينهم وبين عدوهم من غير المسلمين •

بحث النزاع لا يمس حقا من حقوق الله ولا حقوق المسلمين العامة — كان يكون التحكيم بشأن مصالح مادية مما يفوض لأمام المسلمين التصرف فيها بلا نكير ، فيجوز له أن يتفق مع الدولة الأخرى ذات الشأن على تحكيم طرف ثالث في النزاع ، ما دام الأمر لا يتعلق كما ذكرنا بحق الله أو حقوق المسلمين العامة •

### مهادنة غير المسلمين :

يجوز لولى أمر المسلمين أن يهادن غير المسلمين — وقد رأى بعض الفقهاء أنه يجوز له ذلك حتى بلا سبب ما دام في ذلك مصلحة للمسلمين<sup>(١)</sup> — ومعنى الهدنة أن يعقد لأهل الحرب عقدا على ترك القتال مدة بعوض وبغير عوض<sup>(٢)</sup> ودليل جوازها قول الله تعالى : « براءة من الله ورسوله الى الذين عاهدتم من المشركين » سورة التوبة آية ١ وقوله تعالى : « وان جنحوا للسلم فاجنح لها وتوكل على الله » سورة الأنفال آية ٦١ • وقد صالح النبي — صلى الله عليه وسلم — سهيل ابن عمرو بالحديبية على وضع القتال عشر سنين ولا يجوز ذلك الا للفظر الى المسلمين • فقد يكون فيهم ضعف وقد يطمع في مصلحة من المصالح بالهدنة ، وكل ذلك يجيزه الشرع مادام تقدير ولى أمر المسلمين مبنيا على أسباب سليمة وكان أميناً على مصالحهم وغير متهم في مقصده •

وقد قال الامام أبو حنيفة بجواز أن تكون الهدنة لمدة أكثر من عشر سنين ، وحجته في ذلك أن الهدنة عقد يجوز في العشر سنوات • فيجوز في الزيادة بلا فرق ، وظاهر كلام الامام أحمد

(١) بداية المجتهد ج ١ ص ٣٨٧

(٢) المغنى والشرح الكبير ج ١ ص ٥١٧



— على ما روى أبو الخطاب أنه يجوز على أكثر من عشر على ما يراه الامام من المصلحة للمسلمين — أما مذهب الشافعى فهو لا يجيز الزيادة على العشر • لأنه يعمم حكم الآية : « فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم » التوبة آية : ه وخص منهم هدنة السنوات العشر لفعل الرسول — صلى الله عليه وسلم — فى الحديدية فلا تزيد عنها — غير أن ابن رشد يحكى فى بداية المجتهد أن المدة التى عقد عليها صلح الحديدية اختلف فيها فقيل انها ثلاث سنين • وقيل : أربع • وقيل : عشر سنوات •

وأما شروط الهدنة فقد رأى البعض أنه اذا كان المسلمون ضعافا ، أو دعت ضرورة فتنة الى تحاشى شر غير المسلمين جازت الهدنة معهم على مال يدفعه المسلمون • وقد رأى الأوزاعى ذلك — ورآه الامام الشافعى اذا خاف المسلمون أن يضطلموا — أى فى مقام الضرورة الداعية اليه لقتلهم أو لمحنة نزلت بهم تجعلهم فى ضعف أمام أعدائهم •

**الصلح :** وقد رأى الامام أبو حنيفة جواز الصلح بين المسلمين وأهل دار الحرب اذا رأى الامام فى ذلك مصلحة ، كما قال مالك بذلك ، ومحصل الخلاف فى الضرورة الداعية ، فالامام أبو حنيفة يرى أن الصلح جائز ولو بغير ضرورة لأن آية القتال « فاذا انسلك الأشهر الحرم فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم » ليست ناسخة لقوله تعالى : « وان جنحوا للسلم فاجنح لها وتوكل على الله » سورة الأنفال آية ٦١ ويؤيد رأى الامام أبى حنيفة أن النبى — صلى الله عليه وسلم — صالح فى

الحديبية من غير ضرورة داعية — وأما شروط الصلح فقد أجاز البعض أن يعطى المسلمون المشركين شيئاً مقابل الصلح • ولم يجز الآخرون ذلك إلا أن تكون هناك ضرورة تدعو إليه ، وحجة من أجاز الاعطاء بلا ضرورة أن النبي — صلى الله عليه وسلم — كان قد هم باعطاء بعض الكفار الذين كانوا في جملة الأحزاب جانباً من ثمر المدينة لصرفهم عن نصرة أعدائه فلم يوافقهم هؤلاء على القدر الذى كان سمح به من ثمر المدينة — ثم أفاء الله على الرسول — صلى الله عليه وسلم — بنصره •

## كيف ندرس المعارك الإسلامية الأولى ؟

يحاول كثير من الباحثين حين يدرس مشكلة السلام والحرب في الإسلام أن يثبت أن المعارك التي خاضها الإسلام في سنواته الأولى بعد الازن بالقتال — كانت دفاعا محضاً وليست هجوما على أعدائه • وذلك باعتبار أن ما يقابل الحرب الدفاعية هو الحرب الهجومية أو العدوان • والقصد من ذلك في غالب الأحيان هو دفع مقولة ظالمة قال بها كثيرون لاسيما من المستشرقين وهي أن الإسلام بدأ انتشاره بالقوة والحرب •

على أنه ينبغي علينا أن نذكر ملاحظات جديدة بالاعتبار تفتح أمامنا الطريق الأصوب عند دراسة هذه المعارك التي قادها النبي — صلى الله عليه وسلم — أو خلفاؤه الراشدون من بعده •

**أولا :** عاصر التشريع الإسلامي الخاص بالقتال أو الحرب هذه المعارك الأولى حتى وفاة النبي — صلى الله عليه وسلم — فقد كانت آيات القتال تنزل بحسب الأحوال أثناء هذه المعارك وأول آية من الآيات التي نزلت في هذا الشأن هي آية الازن

بالقتال وهى قوله تعالى : « **أذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا وإن الله على نصرهم لقدير • الذين أخرجوا من ديارهم بغير حق إلا أن يقولوا ربنا الله** » سورة الحج آية ٣٩ — ٤٠ وهذه الآية وهى أول آيات القتال نزولا ومعانيها الكثيرة تغطى جانبا كبيرا من فكرة القتال أو الحرب فى الاسلام رغم أنه لم تكن قد اكتملت قواعد التشريع الاسلامى كله فى هذا الموضوع ومع ذلك فالآية تعلل الاذن بالقتال وتورد الحكمة منه — فالاذن بالقتال للمظلومين الذين أخرجوا من ديارهم ، والحكمة أن فى القتال دفعا للشر « **ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيرا** » • سورة الحج آية : ٤٠ فهو اذن خاص وعام فى نفس الوقت باستعمال القوة ، وتوالى بعد ذلك نزول الآيات بحسب الوقائع وبحسب ما يقتضيه الأمر من بيان التشريع فى هذه المسائل ، فلم تكن هناك نظرية شاملة لفكرة السلام أو الحرب قبل اكتمال التشريع فى حياة الرسول — صلى الله عليه وسلم<sup>(١)</sup> •

## ثانياً ينبغى التفرقة بين الحرب أو القتال فى ذاته وبين

(١) تواردت الآيات الخاصة بالقتال فى القرآن الكريم بحسب ما يدعو الحال وما استجد من الوقائع أثناء حياة الرسول صلى الله عليه وسلم • وقال بعض العلماء ، ان الآيات التى نزلت فى سورة التوبة « **وقاتلوا المشركين كافة كما يقاتلونكم كافة** » ، « **فاذا انسلخ الأشهر الحرم فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم** » ناسخة لغيرها من الآيات ، ولكن التوفيق بين الآيات ممكن بل هو مرجح فى نظر كثير من العلماء بحيث تبقى العلاقة الأصلية بين المجتمع الاسلامى وغيره علاقة السلم الا اذا قام سبب يدعو الى القتال وقد سبق بيان ذلك •

فكرة العدوان ، فان الحرب قد تبدأ بعمل هجومى ومع ذلك لا تعد عدوانا ، بل تعد ممارسة للحق فى الدفاع عن طريق التعرض للعدو وهو مبدأ من مبادئ الحرب المعترف بها ، وبعبارة أخرى ينبغى ألا نخلط بين الهجوم كعمل حربى وبين العدوان الذى يناقض فكرة العدل ذاتها ويهدم فكرة السلام من أساسها ، ان من تحتل أرضه ينبغى عليه أن يبدأ الهجوم وقت قدرته لكى يحرر أرضه ، ومن يتعرض للحشد المعادى على حدوده قد يبدأ الحرب لتلافى الهزيمة المحققة لو تمسك بفكرة الدفاع كعمل عسكرى ، وخلاصة ذلك أن الهجوم أو الدفاع يعد كلاهما عملا حربيا ولكن عند بحث فكرة السلام والحرب ينبغى أن نقيسها على فكرة العدل والظلم أو العدوان والدفاع المشروع عن النفس (١) .

**ثالثا :** ينبغى أن تكون البواعث على الحرب سواء كانت عملا هجوميا أو عملا غير هجومى محل نظر كبير ، لأن تاريخ الحروب الانسانية كلها لا يجرد الحرب من أسبابها المادية والنفعية سواء كانت هذه البواعث خافية أو ظاهرة ومعلنة أو مستورة ، ولكننا لأول مرة ومنذ أكثر من أربعة عشر قرنا نجد أن فلسفة أخرى تدين الحرب باعتبارها عدوانا وتبيح رد الظلم والعدوان بالقتال ، وتقضى بالاستغناء عن الحرب اذا كان السلام

---

(١) تبيح قواعد القانون الدولى وميثاق الامم المتحدة الحرب للدفاع عن النفس وبعض الفقهاء أباح الدفاع الوقائى فى حالة تعرض الدولة لاحتمال هجوم ذرى ( يراجع مبادئ القانون الدولى العمام للدكتور حافظ غانم ) .



ممكنا حتى ولو لم تتحقق أهداف القتال كاملة<sup>(١)</sup>، ونجد أن البواعث  
الاسلامية هي بطبيعتها بواعث موضوعية بحتة \* أو هي أسباب  
قانونية للحرب أو القتال أيا كانت الصورة التي تتخذها ، وليس  
الأمر كذلك في كل الحروب على مر التاريخ حتى وقتنا هذا  
فالباعث الاسلامي على القتال أو الحرب ينبغي ألا يكون ماديا  
نفعيا بأية حال \*

**رابعا :** لقد خلفت الحروب على مدى التاريخ الانساني  
آثارا كبيرة على مجتمعات انسانية كبرى ، فقد انتهت وزالت  
حضارات كثيرة نتيجة الحروب بين القوى المتصارعة الكبرى  
وتحملت شعوب بأسرها آثار هذه الحروب من النواحي المادية  
والنفسية لأزمان طويلة كانت كافية لحو شخصية هذه الشعوب  
أحيانا وازالة معالم حضارتها ، ونجح ذلك أو فشل بحسب قوة  
هذه الشعوب وقدرتها على التحمل أو ضعفها ، فقد كانت الحروب  
امتدادا للدولة الغالبة على جميع المستويات ، امتدادا اقليميا  
بالاستيلاء على الأرض ، وامتدادا ماديا بالاستيلاء على الثروة ،  
وامتدادا للنفوذ بسبب تعاظم القوة وامتدادا للعقائد والنظم  
بسبب الظلم والقهر ، ولكننا في الحروب الاسلامية حتى عصر

---

(١) ونجد مثلا واضحا لذلك في انتهاء القتال اذا قبل غير المسلمين  
بذل الجزية والبقاء في بلادهم متمعين بحماية السلطة الاسلامية —  
فاذا قبلوا بذل الجزية والعيش في سلام امتنع قتالهم لأن الهدف  
الرئيسي هو هدايتهم الى الاسلام وهو مما لا يقبل — بحسب طبيعته —  
أن يكون القتال وسيلة اليه — ولذلك استعاض عنه بأن يعيش أهل  
الكتاب مع المسلمين في سلام ومعاشيتهم لهم قد يكون فيها الهداية  
وهي وسيلة مقبولة ومطلوبة للدعوة الاسلامية .

الخلفاء الراشدين نجد المساواة الكاملة بعد الامتداد العقائدى  
أو المد الاسلامى ونجد المشاركة العادلة حتى ولو لم يتحقق  
الامتداد البشرى الاسلامى ولم يحدث أن رسمت أو وضعت  
خطة اسلامية لابقاء شعب من الشعوب على حالة الفقر والضعف  
المادى والنفسى ابقاء للامتداد الاقليمى أو المادى ، وهذا  
الفارق يجب أن يكون له وزن كبير فى دراسة فكرة السلام  
أو الحرب فى الاسلام .

## المعارك الأولى للدولة الإسلامية

إذا نحن حاولنا أن نحدد الأسباب التي تؤدي الى الحرب التي يعرفها الناس قديما أو حديثا لأعياننا ذلك ، لأن الحروب لها أسباب لا يمكن حصرها فقد تكون بسبب عدوان ظالم أو لمجرد الرغبة في العدوان ، وقد تكون بسبب الطمع أو حتى بسبب رغبة في الاستعلاء والسيطرة تحركها بواعث لا تنتهي • وأحيانا تتخذ ستارا من الدين أو العقيدة أو المصلحة ، ويدخل في أسباب الحروب التي يعرفها الناس أسباب تتعلق بشخص أو أشخاص الذين يشعلون نارها ، وقد ينتهي البحث في سبب حرب من الحروب الى أن شخصا أرادها فاشتعلت نارها •

أما أسباب الحرب في الشرع الاسلامي — فهي أسباب موضوعية بحتة لا نجد فيها أثرا لرغبة أو هوى شخص — وهي أسباب محدودة تبيح الحرب سواء كانت هجومية أو دفاعية ولا يملك أي حاكم مسلم أن يشن حربا بلا سبب من الشرع ، وان كان يملك أن يمارس الحرب أو يتجنبها اذا قام سببها وذلك بحسب تقديره لعواقبها وآثارها على من يتولى أمرهم من المسلمين •

وسوف نتحرى أسباب الحروب التي خاضها المسلمون في حياة الرسول صلى الله عليه وسلم وفي عهد الخلفاء الراشدين ونحاول تقصى أسبابها التي أدت إليها حتى يكون ذلك دراسة تطبيقية عن فكرة الحرب لدى الدولة الإسلامية المثالية وبعد ذلك نعرض لدراسة قانون الحرب في الشرع الإسلامي كما ورد في القرآن الكريم والسنة النبوية .

● ان الثابت تاريخيا ولا مجال للشك فيه أن الدعوة الى الاسلام بدأت سرا بمكة وأن الرسول صلى الله عليه وسلم لم يقابل الشر بمثله أبدا وهو يدعو لدين الله بمكة سنوات طويلة ، وكان المسلمون الأوائل يتحملون في سبيل ايمانهم عذابا ماديا تحدثت عنه كتب السيرة كلها ، ولقد هاجر كثير من المسلمين الى الحبشة باذن الرسول صلى الله عليه وسلم حتى أن الخليفة الأول للمسلمين وصاحب الرسول صلى الله عليه وسلم أبو بكر الصديق كان بسبيله الى الهرب بدينه من مكة لولا أن أجاره أحد المشركين وهو ابن الدغنة ثم أمر الله رسوله بالهجرة ، وبلغ الرسول - صلى الله عليه وسلم - المدينة فتلقاها أهلها بالترحاب<sup>(١)</sup> ، وتكون في المدينة أول مجتمع مسلم على الأرض تتمتع فيه المسلمون بالحرية في اعلان دينهم والدعوة اليه وممارسة حياتهم دون خوف أو تهديد من سلطة أو جماعة

---

(١) كان الرسول صلى الله عليه وسلم قد قابل في مكة وغدا من الأوس كان يبغى أن يضم قريشا اليه في عدائه للخزرج فدعاهم الى خير من ذلك الهدف فاسلموا وعادوا في العام التالي من المدينة الى مكة ومعهم جمع ممن اسلموا فبايعوا الرسول ( بيعة العقبة الكبرى ) ولذلك فقد كان مجتمع المدينة مهيا لاستقبال الدعوة الإسلامية فور وصولها .

أخرى ، كانت قوة المسلمين في المدينة وهم تحت قيادة الرسول — صلى الله عليه وسلم — ظاهرة ، بحيث تميز المجتمع الاسلامي بقيادته عن بقية الطوائف التي لم يدخل الايمان قلوبها ومن هؤلاء من بقى على شركه أو كان يهوديا أو نصرانيا أو منافقا ولم يحاول المسلمون وهم تحت قيادة الرسول — صلى الله عليه وسلم — أن يفرضوا في المدينة دينا واحدا ، ولا بادروا بطرد من لم يسلم من أرضه أو داره ، ولا ناصبوا العداء أولئك الذين لم ينضخوا الى مجتمعهم الجديد ، مع أن قوتهم الصاعدة اذ ذاك كانت كافية لأن تدفعهم في هذا الاتجاه .

ومع أن الرسول — صلى الله عليه وسلم — قبل جوار اليهود من بنى قينقاع ومن بنى قريظة ومن بنى النضير وكانوا على قدر واسع من الثراء والقوة ، وعاهدهم الرسول — صلى الله عليه وسلم — على العيش معهم في سلام ودعة الا أن سريان الدعوة الاسلامية بالسلم كان مخيبا لآمال اليهود ومثيرا لحفيظتهم لا سيما بعد انسلام أحد أحبارهم — وهو عبد الله ابن سلام — فبدأ اليهود العداء بمحاولة الدس بين المسلمين والوقية بينهم ، وبمحاولة التعرض للدعوة في ذاتها<sup>(١)</sup> ، وهو

---

(١) كان لليهود علم بالكتب القديمة واستغلوا ذلك في التعرض للدعوة الاسلامية عن طريق الجدل الذي يقصد به هدم الدعوة الجديدة والتشكيك فيها ولذلك وقائع محددة ثابتة تاريخيا تدل على ما كان لهذه الطريقة من الجدل العقيم من إثارة للمسلمين وللمجتمع الاسلامي ، هذا الى تعدى بعض اليهود ظلما على بعض المسلمين مما يقطع باستحالة التعايش في ظل ما اراده الرسول صلى الله عليه وسلم من السلام الكفيل بنشر الدعوة .



أمر نراه على جانب كبير من الأهمية • ذلك أن المسلمين وعلى رأسهم الرسول — صلى الله عليه وسلم — لم يتعرضوا للديانة اليهودية بشيء من الاساءة مطلقا بل على العكس من ذلك كانوا يحترمون التوحيد الذى تقوم عليه اليهودية ويقدرّون بعض أعيادهم كيوم عاشوراء • وكان النّبي — صلى الله عليه وسلم — يتجه فى صلاته الى بيت المقدس — وهو قبلة اليهود — وصام يوم عاشوراء الذى كان اليهود يصومونه ، وهذا التعرض للدعوة فى ذاتها والذى بدأ به اليهود كفيل بأن يعطى المسلمين حق الدفاع عنها وازالة الحواجز التى تقف فى سبيل الدعوة السلمية الى الاسلام كما سنرى فى أحكام الشرع الاسلامى ، وقد استمر عدااء اليهود للدعوة الاسلامية وبرغم قوة المسلمين نتيجة اجتماع الأوس والخزرج واسلام عدد كبير من الناس فلم يبدأ المسلمون قتال اليهود ولكن سياسة اليهود فى المدينة وما حولها قد قضت بوقوع الصدام والقتال بين القوتين •

وتجىء حادثة من حوادث الاعتداء والغدر تؤكد أن البقاء على التحالف والتعايش مع مسلك اليهود الذى أشرنا اليه ، من شأنه أن يؤدى الى المساس بالدعوة الجديدة التى انتشرت عن طريق السلام ، وهذه الواقعة هى محاولة قتل الرسول — صلى الله عليه وسلم — وهو الرئيس الأعظم لهذا المجتمع الجديد<sup>(١)</sup> ، ولا نظن أن معاهدة أو حلفا أو تعايشا يمكن أن

---

(١) حاول يهود بنى النضير قتل الرسول صلى الله عليه وسلم بالقاء حجر عليه وهو يجلس الى جدار بيت من بيوتهم وأعلم الله رسوله قبل أن يهجم أحد اشرارهم — وهو عمرو بن جحاش — بذلك ، وعاد النّبي صلى الله عليه وسلم الى المدينة وارسل اليهم محمد بن مسلمة ينذرهم بالجلاء .

يبقى بعد أن يحاول أحد الأطراف قتل الحاكم الأعلى للطرف  
الآخر غيلة وغدرا •

ولقد طلب الرسول — صلى الله عليه وسلم — الى يهود  
بنى النضير بعد ذلك الجلاء وأجلهم كما تقول كتب السيرة  
عشرة أيام ، ولكنهم رفضوا وتحصنوا في حصون لهم ، ولم  
تغنهم شيئا حين هاجمهم المسلمون ، وكان اليهود قبل ذلك قد  
تحالفوا مع قريش ضد الرسول — صلى الله عليه وسلم —  
في غزوة الأحزاب ، وكان بعد ذلك اللقاء مع يهود بنى قريظة  
ويهود خيبر ، وانتهى نفوذ اليهود ومحاولتهم النيل من  
الدعوة ومن الداعي عن طريق القوة بعد أن كانت العلاقة تقوم  
أساسا منذ وصول الرسول — صلى الله عليه وسلم — الى  
المدينة على التحالف معهم واحترام عقيدتهم وعدم التعرض  
لأنفسهم وأموالهم<sup>(١)</sup> ، وقد التزم المسلمون حالة السلام هذه  
والتي تمكنهم من نشر الدعوة واقامة مجتمعهم الجديد ، غير  
أن مسلك اليهود في المدينة وما حولها أدى الى وقوع الصدام  
الذي انتهى بهزيمة احدي القوتين اللتين وقفنا في وجه الدعوة

وأما قريشا فقد بقيت على شركها بعد أن ترك الرسول  
— صلى الله عليه وسلم — مكة وأقام المجتمع الاسلامي الأول

---

(١) وقد ورد ذلك في العهد الذي كان بين النبي صلى الله عليه وسلم وبين اليهود واهم ما ورد فيه تعاون المسلمين مع اليهود في الدفاع عن المدينة واحتفاظ اليهود بدينهم الى جوار المسلمين والا يعينوا احدا على المسلمين .

في المدينة ، وينبغي أن تشير هنا الى أن الرسول — صلى الله عليه وسلم — وقد تمكن من اقامة مجتمع جديد وقوى لا ينقصه التنظيم أو السلاح لم يتجه الى الانتقام من مشركي قريش مع ما سبق من اساءتهم للمسلمين وتعرضهم للدعوة ومحاوله قتل النبي — صلى الله عليه وسلم — وملاحقته عند هجرته ، فلم يعد الرسول — صلى الله عليه وسلم — العدة لغزو قريش عداً أو انتقاماً ولم يوجه المسلمين الى ذلك ، ولكن مسلك قريش كان هو الطريق الذي يؤدي الى نقطة التصادم واستخدام القوة ، والذي يجعل موقف المسلمين لا يخرج عن موقف المدافع في اعتداء وقع فعلاً أو موقف المهاجم لرد اعتداء على وشك الوقوع ، وهنا يتجرد الهجوم من صفة الاعتداء ليكون مجرد اختيار لنوع من أنواع الدفاع ووسائله •

كانت قريش قوة في ذاتها بالنسبة الى قوة المجتمع الجديد الناشئ في المدينة ، ولها من ثرائها وخبرتها بالقتال ومما يملكه أثريائها من العبيد ومن يتحالف معها من الأقباش ، ما يجعلها في مركز القوة بالنسبة للمجتمع الاسلامي والدولة الناشئة ، وقد أسلفنا أن الرسول — صلى الله عليه وسلم — بعد أن استقر في المدينة لم يعبىء قوته لمحاربة قريش ، ولو أنه فعل لما كان الا طالباً لحقوق المسلمين انتهكتها قريش قبل هجرتهم وأموال لهم انتهبتهم منهم ، ولكن الثابت تاريخياً أن تلك التعبئة التي يقصد بها شن الحرب لم تقع أصلاً •

وذلك أن سيرته صلى الله عليه وسلم كانت كما يقول ابن تيمية<sup>(١)</sup> « أن كل من هادنه من الكفار لم يقاتله فهو لم يبدأ أحدا من الكفار بقتال ، ولو كان الله أمره بقتال كل كافر لكان يبتدئهم بالقتل والقتال » وإذا كان المجتمع المسلم الناشئ لا بد له من مراقبة أعدائه ومن أن يتوجس منهم شرا فقد كان لازما له استطلاع ما يجرى في مكة وما تنويه بالنسبة له ، فأرسل الرسول سرية عبد الله بن جحش — وهى على أرجح الأقوال مكونة من اثنى عشر رجلا ولم يأمرهم بقتال حسبما هو ثابت تاريخيا — وهو أمر على غاية الأهمية فى نظرى — لأنه حتى على فرض أنهم تسلحوا عند خروجهم فإن ذلك هو ما كان يجرى به الحال أيا كان سبب الخروج ، وراقبوا قافلة لقريش واستطاعت القافلة الإفلات برغم التعرض لها واتخذت ساحل البحر طريقا ووصلت الى مكة سالمة ، ومن الناس فى مكة من أشار بالاكتماء بالنجاة ادراكا منه لمهمة السرية التى أرسلها الرسول صلى الله عليه وسلم وانها كانت لمجرد استطلاع الأمور وليست حربا يشنها المسلمون ، ولكن الرغبة فى اظهار القوة هى التى دعت قريشا الى تعبئة قوتها وزحفها الى بدر مكان اللقاء وهو مكان أقرب الى المدينة فكان لابد من الخروج لملاقاة الزحف المسلح القادم اليها من مكة ، ولا أظن أحدا يجادل فى أن جيش

---

(١) مع أن الثابت تاريخيا أن الرسول — صلى الله عليه وسلم — فى كتابه لقائد السرية والذى أمره أن يفضيه بعد يومين من المسير — طلب اليه أن يترصد قريشا فحسب ويكفى هذا دليلا على انعدام نية القتال ، وظهور النية فى جمیع المعلومات وهو عمل يختلف عن أعمال الحرب .

المشركين كان مهاجما وأن جيش المسلمين كان مدافعا • ولكن بعض الباحثين لا سيما من المستشرقين يتجاهلون كيفية المعركة وظروفها ومكانها وبواعثها وقوى أطرافها ، ويجعلون الأهمية كلها لمحاولة استطلاع من نفر قليل لم يؤمروا بقتال ولم يظفروا بشيء ويجعلون من هذا العمل بالرغم من تلك الظروف بدأ للحرب على قريش • مع أن الثابت تاريخيا أن الرسول صلى الله عليه وسلم في كتابه لقائد السرية والذي أمره أن يفرضه بعد يومين من المسير طلب إليه أن يترصد قريشا فحسب ويكفى هذا دليلا على انعدام نيته القتال وظهور النية في جمع المعلومات وهو عمل يختلف عن أعمال الحرب •

وغزوة أحد كذلك وقعت على بعد أميال من المدينة ، وكانت قريش تعد العدة قبلها للثأر مما نالها في معركة بدر ، ولن نفصل في نتائج هذه المعركة أو ظروف سيرها ولكن المهم أن المسلمين لم ينتصروا فيها انتصارا كاملا كغزوة بدر ولم ينهزموا تماما ، وقد كان ذلك كافيا لاقناع الطرفين بأن الحرب لن تؤدي إلى سحق إحدى القوتين ، وكان المسلمون من جانبهم مقتنعين بأن السلم هو أفضل حال لنشر الدعوة التي تزيد عددا وعدة بغير الحرب • ولعل ذلك هو ما حدا بالرسول صلى الله عليه وسلم لأن يقبل شروط صلح الحديبية ومنها أن يرجع هو والمسلمون فلا يعتمرون في عامهم الذي أرادوا الاعتماد فيه ويقدموا في عام قابل • وأن تكون هناك هدنة مدتها عشر سنوات وهي مدة طويلة تكشف عن رغبة المسلمين في الاستفادة من السلم • وكان من شروط هذا الصلح على ما تجمع كتب السيرة — والفقه — ما يبرزان قوة الشرك كانت لا تزال ظاهرة • وأن الاسلام كان



يتلمس الطريق السلمي لانتشاره • وتحقق ما كان يطمع فيه المسلمون من انتشار الدعوة سلماً فقد كان من بين من أسلم من القبائل قبيلة خزاعة وبقيت قبيلة أخرى — هي قبيلة بكر — على شركها ، ونقضت قريش شروط صلح الحديبية التي تمنع الإغارة على المسلمين بمساعدتها قبيلة بكر على خزاعة التي شكت ذلك واستنصرت بالنبي صلى الله عليه وسلم ، وهنا كان لابد من التحلل من شروط الهدنة أو اعتبارها غير قائمة ، فعلاً المسلمون قوتهم وعسكروا خارج مكة مدة ثم فتح الله عليهم مكة في ساعة من نهار وتجمع المصادر والكتب كلها على أن معركة كبرى لم تحدث وأنه كان يوم مرحمة كما أراده الرسول صلى الله عليه وسلم •

وإذا كان المسلمون قد انتصروا هذا الانتصار الحاسم على قلعة الشرك ، فإن التاريخ يثبت مرة أخرى أنهم لم يستمروا في طريق الحرب ، ولكن قبيلتي ثقيف وهوازن أرادتا الوقوف في وجه ما يعتبر قوة صاعدة لابد أن يكون لها الغلبة ما لم تجر تصفيتهما ، ولكن اللقاء في غزوة « حنين » كان أيضاً قرب مكة وانتصر المسلمون أيضاً بعد أن تعرضوا لامتحان قاس في هذه المعركة<sup>(١)</sup> وإذا كانت غزوات الرسول صلى الله عليه وسلم كما يقول محمد بن سعد في الطبقات سبع وعشرون وسراياه ست وخمسون — وفي رواية ست وأربعون — فإننا نرى أن الغزوات اللامعة والحاسمة لم تبدأ الحرب فيها من

---

(١) « ويوم حنين إذ أعجبتكم كثرتكم » الآية ٢٥ من سورة التوبة .

جانب المسلمين ، واذا كانت حالة الحرب التي أوجبها العداء المستحكم للدعوة وقائدها قد بدأت منذ وقت طويل وقبل هجرة الرسول صلى الله عليه وسلم الى المدينة ، فان قريشا ومن يشايعونها تكون في مركز المحارب مما يبرر كافة السرايا التي أرسلها الرسول صلى الله عليه وسلم ويسوغ التجاء المسلمين الى رد هجوم وقع فعلا أو مهاجمة عدو يتجمع على حدودهم ، ولم يخف كاتب من الكتاب مسلما أو غير مسلم أن هدف المشركين أو اليهود كان القضاء على الدعوة وقائدها واتباعها ، وانهم لم يقبلوا في وقت من الأوقات التخلية بين هذا المجتمع وبين دعوته التي يؤمن بها والتي تريد انتشارا بالسلم والاستقرار ، ولقد كانت الهجرة في ذاتها وسيلة لاقامة مجتمع مسلم مسالم ولا أدل على ذلك من أن الرسول صلى الله عليه وسلم كون مجتمعه ودولته بطريق سلمى كامل فلم يدخل المدينة بقوة السلاح وانما اختار أهلها أن يكونوا نواة أول أمة اسلامية منظمة بمحض ارادتهم •

## مع الفرس والروم :

كان الصدام بين المجتمع الاسلامى في المدينة بدولته الناشئة وبين قوى الشر من المشركين واليهود أقرب ما يكون الى الحرب الأهلية • ذلك أن الدولة الاسلامية في شبه الجزيرة العربية لم تتوسع ولم تمتد الى خارج حدودها نتيجة انتصارها في تلك الحروب ، وكان المتحاربون كلهم عربا تجمعهم بلاد العرب ويفرق بينهم أن مجتمعا جديدا بدأ يفرض نفسه في بلاد العرب وما تزال بقايا المجتمع القديم بمعتقداته وقيمه البالية تقاوم

الدعوة الجديدة في بعض الأنحاء ، ومع أن الرسول صلى الله عليه وسلم كان كما ذكرنا لا يبدأ أحداً بقتال مجرد خلاف العقيدة والدين ، فقد وقع التصادم الذي أشرنا الى أسبابه وانتهى الى أن يكون سلطان المسلمين غالباً على بلاد العرب • وأن تكون الدولة الإسلامية هي القوة المكافئة والمجاورة لدولتي الفرس والروم وكان لهاتين الدولتين أتباع من العرب — فعلى حدود الروم من ناحية الشام — كانت أمارة الغساسنة وهم عرب يدينون بالولاء لقيصر الروم ، وعلى حدود فارس كانت أمارة الحيرة ، وأهلها كذلك عرب يدينون بالولاء لملوك الفرس ، وكانت قوى الروم والفرس مهياة تاريخياً لمحاولة القضاء على الدعوة الجديدة ولم يكن مقبولا بعد أن ظهر سلطان الدولة الإسلامية في الجزيرة العربية أن تظل أطراف الدولة مهددة بسبب من يدينون بالولاء لأكبر قوتين في العصر وأكبر قوتين تواجهان الإسلام بسبب اختلاف العقائد والنظام الاجتماعي والذي من شأنه لو استمر انتشاره أن يقضى على أساس هاتين القوتين في الحكم ، وطبقاً لما عليه الإسلام من كونه دعوة عالمية فقد بعث الرسول صلى الله عليه وسلم الى الحارث الغساني — وهو أمير الروم على حدود الشام المجاورة للدولة الإسلامية ، يدعوهُ الى الإسلام ، وليس في هذه الدعوة تهديد بالحرب ، ولكن أمير الغساسنة قتل مبعوث الرسول صلى الله عليه وسلم اليه ، بينما رد هرقل على الرسالة رداً جميلاً ، وقد أرسل الرسول صلى الله عليه وسلم جيشاً في السنة الثامنة من الهجرة سار الى مؤتة بعد أن قتل الروم بعض من أسلم بالشام كما يقول ابن تيمية في رسالة القتال ( ص ١٢١/١٢٨ ) •

وكانت قوة الروم غالبية وانتهى الأمر الى انسحاب المسلمين بقيادة خالد بن الوليد حتى لا تلحقهم الهزيمة • وعلم المسلمون بعد ذلك أن الروم حشدوا جيوشهم للقضاء على المسلمين بعد أن ظنوا بهم الضعف فجهز الرسول صلى الله عليه وسلم جيشا سار به الى تبوك ولكن الروم كانوا قد انسحبوا من أمام المسلمين فرجع الجيش الاسلامي بعد أن عقد قائده معاهدات صلح مع حكام بعض أطراف الشام • ولعل ذلك يبرز لنا الهدف من الحملة الاسلامية وهو تأمين أطراف الدولة • أما بالنسبة الى فارس فان الرسول صلى الله عليه وسلم أرسل الى كسرى ملكها يطلب اليه الاسلام ، فأساء لقاء المبعوث ومزق كتاب النبي صلى الله عليه وسلم (١) • وقد تعرض العرب الذين أسلموا في أطراف شبه الجزيرة لظلم الفرس ، وتولى أبو بكر رضى الله عنه تأمين حدود الدولة وحماية العرب المقيمين في أطرافها فوجه جيشا مسلما لمواجهة دولة فارس ، وانتهى الأمر كما هو معلوم ، بهزيمة الفرس وتمزيق ملكهم •

ولابد لنا أن نسلّم كباحثين بأن الأمر كان مع اليهود أو المشركين في شبه جزيرة العرب ، قد أدى الى انتشار الدعوة ولكن الحرب مع فارس والروم لا سيما بعد الفتوح الكبرى

---

(١) لما علم النبي صلى الله عليه وسلم بذلك قال : « مزق الله ملكه » وكل نبي مجاب الدعوة .

على يد الخلفاء الراشدين أدت ولا شك الى امتداد الدولة ..  
فهل كان الاسلام ينبغي التوسع والسيطرة ؟ وأي نوع من  
التوسع كان هدفا من أهداف الدعوة ؟ ينبغي علينا أن نوضح  
هنا معنى التوسع والسيطرة ، ان كل حروب التاريخ الانساني  
باستثناء ما نتحدث عنه من حروب في الصدر الأول للاسلام ،  
كانت بقصد تحقيق مغنم مادية أو معنوية تؤول أيضا في النهاية  
الى النفع المادي ، امتداد الأرض ، ازدياد الثروة ، تعاضد  
النفوذ ، اشباع الرغبة في السيطرة على الآخرين ، ولسنا نعرف  
حروبا طويلة أو كبيرة ، لنشر العدل والمساواة وتخليص الناس  
من الظلم ، وتأمين الدعوة لهذه الأفكار ، أو قامت من أجل قيم  
معينة لا تتجاوزها في أسبابها أو نتائجها سوى الحروب التي  
قامت في صدور الاسلام .

ان الشرع الاسلامي يوجب عند اعلان الحرب أن يدعو  
المسلمون أعداءهم الى الاسلام ، فاذا أجابوا فقد انتهى الداعي  
الى القتال تماما بل وأصبح العدو السابق هو الأخ اللاحق ولم  
يعد ثمة سبب مادي أو معنوي للقتال ، وهذه أعظم نتيجة يمكن  
أن تحققها الحرب الاسلامية مع انعدام كل كسب مادي أو مغنم  
في هذه الحال . واذا لم يستجيبوا الى الاسلام أمكنهم أن  
يتعاهدوا مع المسلمين حتى يطمئن المسلمون الى جوارهم ، واذا  
لم يكن اجابة الى الاسلام أو عهد يطمئن به المسلمون الى  
اسلام مع جيرانهم فان الحرب هي التي تحسم الموقف عند  
ظهور دواعيها ، وهي في طريقة بدئها وفي كيفية ممارستها وفي  
نتائجها محكومة بقواعد صارمة بحيث يتقوى الغدر في بدئها  
والقسوة في ممارستها والظلم في نتائجها ، وليس من شك في أن



الدولة الاسلامية قد توسعت بفعل الحروب التي خاضها المسلمون الأوائل ضد الفرس والروم ، ولكن هذا التوسع في حقيقته لم يكن توسعا في الأرض أو الثروة أو السيطرة بحسب معايير هذا العصر ، فلم يكن الانتصار في هذه الحروب للعرب بوصفهم عربا ولكن الانتصار كان للمسلمين ، وانتشار الدعوة في البلاد المفتوحة كان من شأنه أن يزيل تدريجيا كل نتيجة مادية أو نفع من وراء الغلبة العسكرية ، ولم يرتب المسلمون خططا لاستغلال البلاد التي انتصروا عليها ونهب ثرواتها واضعاف أهلها شأن كل استعمار يقصد به الأرض أو الثروة وإنما وجهوا اهتمامهم لنشر الدعوة ، وبسبب اقبال أهالي تلك البلاد التي كانت خاضعة للفرس والروم على اعتناق الاسلام وما تمتعوا به من أمان على أنفسهم وأموالهم امتدت الدولة امتدادا كبيرا ، ولكن الامتداد هنا لم يكن للدولة العربية حتى يمكن أن نسميه استعمارا أو فتحا مما نعرفه في تاريخ الحروب، كان الامتداد للدولة الاسلامية بل للدعوة الاسلامية التي يمثل أتباعها أمة واحدة بنص القرآن الكريم<sup>(١)</sup> ويتساوى فيها كل مواطن أيا كان الجنس الذي ينتمي اليه أو لون جلده أو لغته في الحقوق العامة والواجبات ، لقد قامت الامبراطوريات القديمة على التفرقة بين مواطنيها وبين أهالي البلاد المفتوحة ، ولم يحدث حتى في التاريخ الحديث أن استمتع أهالي البلاد المستعمرة بحقوق مواطني الدولة التي استعمرتهم بعد انتصارها عليهم ، ان الأجناس هنا يكون لها الشأن الأول ، والامتداد يكون للدولة التي تقوم على أساس الجنس ، ولكن الامتداد الاسلامي كما

---

(١) « وان هذه امتكم امة واحدة » الآية ٥٢ المؤمنون .

ذكرنا لم يكن امتدادا على أساس الجنس ، فلم يكن امتدادا عربيا من طبيعته أن يفرق بين أهل الجزيرة العربية وبين أهالى البلاد المفتوحة ، وإذا كان التاريخ يحدثنا عن بعض ما وقع من مشاكل بسبب اختلاف الجنس مع اتحاد الدين ، فإن أهالى البلاد المفتوحة لابد أن يستشعروا الحساسية من جراء انتصار العرب عليهم ، كما أن بعض المسلمين الفاتحين لابد أن يفوتهم أن امتدادهم كان امتدادا دينيا فحسب وليس امتدادا عرقيا ، ومن شأن مسلك هؤلاء وهؤلاء أن يؤدي في بعض الأحيان الى خلق ما تنأى عنه طبيعة الاسلام والتي لا تفرق بين مسلم وآخر بحسب الجنس أو اللون أو الأقليم وهى قاعدة من قواعد الاسلام الأصلية لا مجال للتردد في قبولها أو الشك في وجوبها •

## حروب الردة

ولا بد أن ننقل لك صورة عن حروب الردة التي قادها الخليفة الأول أبو بكر الصديق ذلك أن هذه الحروب تكشف لنا عن مبدأ الاسلام الذى يحافظ على حقه بالقوة والذى يرمى حق العدو أثناء القتال وقد قاد هذه الحروب دفاعا عن الأمة الاسلامية أبو بكر أول خليفة فى الاسلام .

### أسباب حروب الردة :

قالت عائشة رضى الله عنها : لما توفى رسول الله صلى الله عليه وسلم نجم النفاق وارتدت العرب واشترأت اليهودية والنصرانية . وصار المسلمون كالغنم المطيرة فى الليلة الشاتية<sup>(١)</sup> وفى الصحيح من حديث أبى هريرة « لما توفى رسول الله صلى الله عليه وسلم واستخلف أبو بكر رضى الله عنه بعده وكفر من كفر من العرب » — والظاهر أن سبب حروب الردة هو ارتداد بعض العرب عن الاسلام، وما وحدهم فى أمة ودولة سوى

---

(١) الاكتفاء فى مغازى المصطفى والثلاثة الخلفاء — لأبى الربيع الكلاعى تحقيق ونشر د. أحمد محمد غنيم ص ٨

الاسلام وبذلك أراد المرتدون أن ينقضوا كيان الدولة والأمة ، وليس الأمر مجرد عدم دفع الزكاة جحدا لها وان كان هذا الأمر يعد كفرا بدليل قول أبي بكر « والله لأقاتلن من فرق بين الصلاة والزكاة » وهى تفرقة جحد وانكار للزكاة لا تفرقة فقه ودليل بينها وبين الصلاة ، ويدل على ذلك أيضا أن الخليفة أبا بكر رفض وساطة عيينة بن حصن والأقرع بن حابس مع رجال من أشراف العرب لما عرضوا عليه أن يعطيهم جعلاً ويكشفوا شر المرتدين عن الأمة لأن الرجوع عن الاسلام وحمل السلاح عليه يعنى خيانة الدولة والأمة ، وكانت القبائل التى ارتدت كثيرة : أسد وغطفان وعامة بنى تميم وأهل اليمامة والبحرين وفزارة وغيرها كثير وبذلك تفاقم الخطر واشتد على الدولة • ولم يكن هناك بد من مواجهة المحنة حتى لا يغلب الكفر والضلال على الأمة ويضعف سلطان الدولة التى أقامها النبى صلى الله عليه وسلم وتولاها من بعده خليفته •

**المرتد كالمحارب •** ونشير الى أن الخليفة أبا بكر عامل المرتدين معاملة المحاربين وطبق عليهم قواعد الاسلام فى الحرب فلم يعاجلهم بها ، ويروى الكلاعى أن أبا بكر خرج لقتال أهل الردة « وانتهى الى بقعا » وانتظر ولكن خارجة بن حصن بن حذيفة أغار على أبى بكر ومن معه وهم غافلون<sup>(١)</sup> ، ولكن الدائرة دارت على المغير المرتد ثم عاد أبو بكر الى المدينة لما نصحه عمر بن الخطاب أن يكون ردها للناس •

ونقرأ وصية أبى بكر رضى الله عنه الى خالد بن الوليد

---

(١) المرجع السابق ص ٣٣

في قتال المرتدين يرويهما حنظلة بن علي الأسلمي<sup>(١)</sup> « وأمره أن يقاتلهم على خمس خصال فمن ترك واحدة من الخمس قتله شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمدا عبده ورسوله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة وصيام شهر رمضان » وزاد زيد بن أسلم « وحج البيت ومعنى ذلك ألا يبدأ القتال إلا بعد الإنذار والإعلان ، وقد لقي خالد بن الوليد أناسا من « العرب » من بنى تميم وكانوا من المرتدين فسألهم عن مسيلمة الكذاب « فشهدوا أنه رسول الله » إلا واحدا من أشrafهم هو مجاعة الذي أقر بإسلامه وأنه ما غير أو بدل منذ أسلم أمام رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فلم يقتله ولكنه أسره حتى تنتهى الحرب ودفعه خالد بن الوليد مقيدا الى زوجه حتى تحرسه وأمرها أن تحسن أساره ! وفي أثناء حروب الردة أراد أحد المرتدين من حنيفة أن يقتل أم تميم زوجة خالد فأجارها أسيرها وألقى عليها رداءه ! وغير المغيرين فانصرفوا عنها<sup>(١)</sup> .

وقد يقول قائل لقد حرق أبو بكر جماعة من المرتدين من الأسرى في حروب الردة من بنى أسد لكن الواقدي يقول « قلت لبعض أهل العلم لم حرق هؤلاء من بين أهل الردة فقال بلغت عنهم عقالة سيئة شتموا رسول الله صلى الله عليه وسلم وثبتوا على ردتهم »<sup>(٢)</sup> .

---

(١) الاكتفاء مع مغازي المصطفى والثلاثة الخلفاء للكلامى تحقيق ونشر د. أحمد محمد غنيم ص ٩٨  
(٢) المرجع السابق وممن يستحق هذه العقوبة رغم قسوتها سبيع ابن الجسحاس الأسدي الذي استعمله رسول الله صلى الله عليه وسلم على الصدقات فخان الأمانة وام طليحة التي رفضت الإسلام بعد أن عرض عليها واقتحمت النار بنفسها !



والواقع أن النظر الى حروب الردة يكشف لنا عن مبدأ الاسلام في وجوب اعلان الحرب وفي معاملة أعدائه معاملة المحاربين من المقاتلين أو الأسرى •

### الحرب الاسلامية الأولى ضرورة دفاع وحكم واقع تاريخي :

ويمكن لنا بعد التعرض للظروف التي جرت فيها الحروب الأولى للإسلام أن نستنتج منها بعض القواعد العامة التي تجد سنداً فيما تقدم من أسباب هذه الحروب ودوافعها ونتائجها •

أولاً : بدأت الدعوة الاسلامية سرا وبدأ انتشارها بطريق سلمي وظلت تحافظ على هذا الطريق لانتشارها حتى بعد أن تكون أول مجتمع مسلم منظم في المدينة بعد هجرة الرسول صلى الله عليه وسلم اليها •

ثانياً : أن القوى التي وجدت أن الدعوة الاسلامية تهدد مصالحها ، وأهمها المشركون واليهود ، لم تقبل مطلقاً ، وفي أية مرحلة ، أن تترك هذا المجتمع الجديد في سلام لممارسة حياته ونشر عقيدته وأسلوبه في الحياة والذي يختلف تماماً عما حوله مادياً وفكرياً •

ثالثاً : أن التصادم مع هذه القوى من المشركين واليهود ، لم يكن خطة أو مبدأ عاماً تمليه العقيدة الاسلامية ، وإنما كان له أسبابه العملية التي أشرنا الى بعضها فيما تقدم ، فلم يبدأ

المسلمون قتال هذه القوى بحكم العقيدة ولكن القتال بدأ  
بحكم الدفاع عن مجتمعهم الجديد ضد أعدائه •

**رابعاً :** لم يصاحب انتشار الاسلام في جزيرة العرب أية  
نزعة للسيطرة أو التفرقة أو الاستعلاء ، ولم يترتب على  
انتصار المسلمين فيما خاضوه من معارك أية نظم للتفرقة بين  
الغالب والمغلوب ، بل كان اسلام المغلوب كفيلاً بإزالة كل أثر  
للقتال وفتح المجال أمامه للمساهمة في حماية المجتمع الاسلامي  
والدولة الاسلامية ، ونجد أمثلة عديدة جعلت من بين المشركين  
الذين ناصبوا الاسلام العداء في أول أمره من قادوا الجيش  
الاسلامي بعد ذلك دفاعاً عن مجتمعهم ودولتهم الجديدة •

**خامساً :** أن توسع الدولة الاسلامية خارج حدودها  
الاقليمية الأولى ، في الحروب مع الروم والفرس ، كانت له  
أسبابه العملية التي دفعت اليه في كل صدام منها ، ومع ذلك  
فقد كان لابد من تصادم القوة الجديدة الناشئة بما تمثله من  
عقيدة وأسلوب حياة ، مع القوى التي كانت نظمها السياسية  
والاجتماعية قد بليت ، وهي مع ذلك تخشى من انتشار الدعوة  
الجديدة لو ترك طريق السلام مفتوحاً أمامها ، ولقد كان ارسال  
النبي صلى الله عليه وسلم رسائل الدعوة الى الاسلام الى  
ملوك فارس والروم ، أبلغ دليل على الرغبة في السلام ، ونشر  
الدعوة بالطريقة التي لا تهدد حتى هؤلاء الحكام بفقد  
عروشهم ، لقد كان نشر الدعوة هو الهدف بحيث أن تحققه كان  
كفيلاً بنبذ فكرة الحرب نهائياً لانعدام كل هدف وراء نشر  
الدعوة ، ولقد كانت بعض القبائل ترسل وفودها معلنة اسلامها

فلا يزيد الأمر عن ارسال من يعلمهم قواعد الاسلام دون رغبة في التوسع أو السيطرة لهدف مادي ، ولذلك يبدو التوسع الذي صاحب حروب الفرس والروم في ظاهره توسعا اقليميا ولكنه في حقيقته كان توسعا اسلاميا ، ولا أدل على ذلك من أنه منذ اكثر من ألف سنة مايزال لهذا الامتداد الذي شمل أجناسا مختلفة من البشر ، صفته الاسلامية الغالبة ، بل ان هذه الصفة قد دافع عنها واستشهد من أجلها من لم يكونوا عربا قبل اسلامهم •

## قانون الحرب في الإسلام

● **الحرب أو القتال ضرورة طارئة :** من أكثر آيات القرآن الكريم دلالة على ما نذهب اليه من أن قانون الحرب هو قانون الضرورة وليس قانون المصلحة ، ما توحى به الآية الكريمة « كتب عليكم القتال وهو كره لكم وعسى أن تكرهوا شيئاً وهو خير لكم وعسى أن تحبوا شيئاً وهو شر لكم والله يعلم وأنتم لا تعلمون » ( سورة البقرة ٢١٦ ) ، وفي هذه الآية فان الله تعالى يجعل الأمر بالقتال في نفس السياق الذي يتقرر فيه أنه مكروه للانسان بمقتضى الطبع الانساني الذي أودعه الخالق فيه فهو واجب يؤدي عند تحقق أسبابه ، ولا يستقيم أن يكون منهجاً أو أسلوباً في حياة مجتمع انساني اذ القتال مكروه للانسان بالطبع ولذلك فان الله تعالى يرشد المؤمنين الى أن هذه الكراهة الطبيعية للقتال الذي قد يجر الى فقد الحياة قد لا تكون في بعض الأحوال محققة للمصلحة أو حتى للحفاظ على الحياة ذاتها ، اذ قد يؤدي القتال الى حفظ المصلحة بل وحفظ النفس عن طريق ردع الظلم بما ينهي أثره لأن الخلود الى السلم قد يغري شخصاً أو مجتمعاً بالاعتداء على المجتمع المسالم ، وهنا نكون بين أن يهب المجتمع المسالم للدفاع عن

السلام الذى يعيش فى ظله ، وبين أن يتعامى عما يحيط به ،  
وعندئذ لا يكون للسلم ذاته وجود — فضلا عن أن ما تكرهه  
النفس الانسانية وهو الموت يحدث ظلما ، فالضرورة الداعية الى  
القتال ربما تحفظ السلم وتحفظ الحياة الانسانية بثمن يسير،  
أما التقاعد عند قيام حكم هذه الضرورة فهو تضييع للسلم  
وللحياة الانسانية ذاتها •

والغاية من الحرب حفظ الاسلام والمجتمع المسلم ،  
ولا توجد غاية بعد ذلك تعد الحرب جائزة لتحقيقها ، كالتوسع  
الاقليمى أو الرغبة فى الاستعلاء والسيطرة ، مادية كانت  
أو معنوية •

ولا شك أن كل مجتمع يقع عليه عبء الدفاع عن نفسه  
والمحافظة على استمرار بقائه ونموه ولا خلاف فى أن الحرب  
تكون سائغة أو حتى واجبة بالنسبة لكل مجتمع انسانى تهدده  
أخطار تقتضى عليه اذا هو لم يتصد لها ، ولكننا فى الاسلام ••  
وفى قانون الحرب فيه •• نجد غاية أخرى هى حفظ الاسلام  
ذاته ، أى الدعوة الاسلامية وحريتها فى أن نكون أمام البشر،  
وقد يقول قائل : ولماذا تعد الحرب وسيلة للحفاظ على الدعوة  
وأتباعها والعقيدة ومعتنقيها ألا يعد ذلك تعصبا للدعوة أو على  
الاقل افراطا فى الغلو بها والرغبة فى نشرها ؟ ان الدفاع عن  
المجتمع المسلم عندما يتهده خطر أمر مفهوم والضرورة فيه  
واضحة جلية ولكن فتح الطريق أمام الدعوة الى الاسلام بالحرب  
والدفاع عن حرية الدعوة والعقيدة وأهلها بالحرب قد لا تبدو  
الضرورة فيه اذا لم يكن الاعتداء موجه الى مجتمع بعينه ،  
فهل ينخرم القانون الذى أسلفناه بهذا التساؤل ؟



هنا يجب علينا أن نبحث أمرا يحسم الشك في الجواب ، وهو ، هل الاكراه والذي تعد الحرب صورة من أبلغ صورته ، يعد وسيلة لانتشار الدعوة الاسلامية وامتدادها بحسب طبيعتها بحيث يكون منهاج الدعوة الامتداد والانتشار ولو بطريق الاكراه ، حتى اذا حصل تصد للدعوة كانت الحرب سائغة لدفعه ؟ •

● لا نجد في آيات القرآن الكريم أو السنة النبوية ما يفيد أن الاسلام يمكن أن يقوم بين الحاكم والمحكوم فحسب ، أو بين الغالب والمغلوب فقط ، ذلك أن جانب العقيدة — وهي جوهر الدين — لا مجل فيه للقهر وأول ما يقوم عليه الاسلام هو التسليم لله تعالى ، وهو عمل قلبي ، والايمان بوجود الله عز وجل وارسال الرسل وانزال الكتب والايمان بالدار الآخرة والثواب والعقاب ، كل ذلك ، وهو جوهر الاسلام وحقيقته ، أمر قلبي ، ولا صلة له ، في هذه الحدود ، بالسلطة أو بالمجتمع ، وبمعنى آخر ، ان تحديد العلاقة بين الغالب والمغلوب من حيث الغنم والغرم وبين الحاكم والمحكوم من حيث السلطة والخضوع في المذاهب الانسانية شيء ، وبالنسبة الى الاسلام شيء آخر ، فقد يستطيع الغالب أن يفرض قوانينه الظاهرة على المغلوب ويستطيع أن يرسى نظامه ويسن قوانينه ويستطيع تنفيذها بحيث تتفق غايته من الحرب وتكون على صورتها التي يريدتها ، غنما ماديا أو معنويا ، ولكننا في الاسلام لا نستطيع ذلك ، ان جوهر العقيدة الاسلامية هو في أمور تتعلق بقلب الانسان واذا افترضنا أن الاسلام قد انتصر على أغنى دول الأرض وأكثرها سكانا ، وأن هؤلاء لم يدينوا بالاسلام ، ولم تفتح

قلوبهم لهداه فما عسى أن تكون غاية الحرب عندئذ ؟ ليس من أسباب الحرب أو غاياتها الغنى المادى أو السيطرة والاستعلاء أو اذلال الآخرين ، فما الذى يستفيد الاسلام اذا هو ساد الآخرين عن طريق القوة القاهرة وطبق نظمه وقوانينه الظاهرة وبقي هؤلاء على معتقداتهم لا يغيرونها جيلا بعد جيل ؟

● من حسن حظ الباحث عن اجابة لهذا السؤال الافتراضى أن الاجابة عليه هى من واقع التاريخ ! ان كل المجتمعات التى انتصر عليها الاسلام فى عهد الرسول صلى الله عليه وسلم والخلفاء الراشدين وحتى بعد ذلك العهد ، كل هذه المجتمعات انتشر فيها الاسلام : المجتمع العربى فى الجزيرة العربية والمجتمعات التى كانت فارسية أو رومية بحسب أعرافها أو تبعيتها ، لقد أصبحت هذه مجتمعات اسلامية ، وهذا هو النصر الحقيقى للاسلام ، فليس من منهجه أو سياسته أن يستغل المجتمع الذى ينتصر عليه استغلالا ماديا دون نظر الى عقيدته التى تغيرت لأن من واجبه أن يقوده الى الافضل ، وليس أن يحاول جذبه الى اسفل دائما لضمان السيطرة عليه والاستعلاء فوقه ودوام الاستفادة المادية أو المعنوية كالشأن فى سياسة الغالب والمغلوب فى كل الحروب .

ما الذى استقاده المسلمون الأوائل عندما انتصر المسلمون من أهل الجزيرة العربية على ما هو الآن ، العراق وايران والشام ومصر وبلاد المغرب العربى ؟ وكم من الوقت استمرت هذه الفائدة ؟ ان الاجابة هنا هى بلا ريب ، الانتشار والمد الاسلامى ورقى وتقدم هذه المجتمعات بدرجة واحدة

تقريباً بحسب تلقيها واستعدادها ، وحين أسلم أهلها لم يعد هناك مجال لكى يستفيد الغالب من المغلوب ، وحين تقارن ذلك بالسؤال : ما الذى استفاده الرومان أو الأغريق أو الفرس من حروبهم واهبراطورياتهم العظيمة والتي دامت قروناً عديدة فى مناطق شاسعة من العالم ؟ ان الاجابة هنا ، هى بلا ريب ، الغنى والثروة وتعاضم النفوذ وتأخر البلاد المفتوحة قروناً عديدة وتحمل أهلها لمظالم قاسية بل ما الذى استفادته الدول الاستعمارية التى بقيت فى المشرق الاسلامى وفى المغرب الاسلامى وفى بعض بلاد آسيا وفى قارة أفريقية بعد عشرات السفين أو حتى المئات من الفتح والانتصار ؟ — الاجابة هنا — انها استفادت الثروة التى نهبتها والنفوذ الذى اكتسبته ولكنها لم تستطع أن تجعل من الأفريقيين فرنسيين ولا من العرب ايطاليين أو انجليز ، كان امتداداً مادياً وانتهى أثره شأن كل هدف مادي يسعى اليه الانسان ثم يحققه ثم ينتهى أثره عاجلاً أو آجلاً ، ولم يكن المستعمرون يقصدون هداية هذه الشعوب الى دين جديد ، ولكننا حين نتحدث عن الدعوة الاسلامية نتحدث عن الغاية الباقية التى لا تزول والنفع للانسان فى دنياه وآخريته ولا نتحدث عن نفع مادي موقوت هو للمنتصر ، وخسارة مادية ومعنوية للمهزوم ، وكل ذلك ، النفع والخسارة ، زائل الأثر لا محالة بعد سنين أو قرون •

● فاذا لم تكن الدعوة الى الاسلام تستهدف سيطرة أو غنماً مادياً أو تبتغى اذلال الناس وافقارهم وابقائهم تحت سيادة الآخرين ، فان الدقاع عن امتدادها أو انتشارها وحماية من يدخلون فيها ينبغى أن يكون بكل الوسائل ، فهى دعوة

للإنسان في كل مكان ومن كل جنس ولون ، ودعوة للارتقاء  
المادى والفكرى ، وهى ليست مجرد عقيدة محدودة كالعقائد  
البشرية ، مهما قيل فيها ، فهى أخيرا تستهدف نفعا وغنى لجنس  
أو شعب أو دين أو لون ، ان الاهتمام فى الدعوة الى الاسلام،  
هو فى المحل الأول ، بالاعتناع بالدعوة والايمان بها ، أما فى  
الدعوى الأخرى فالمحل الأول — هو لاستقرار الأوضاع على  
سيادة الغالب وفوزه بثمار هذا النصر ، لم تتغير الديانات التى  
دان بها الوثنيون والبوذيون كثيرا ، ولم تتغير عقيدة المسلمين  
مطلقا طيلة عشرات السنين أو حتى قرون من الاستعمار  
الأوروبى لبلادهم ، ولم يكن يهتم الأوروبيون بأن تتغير  
معتقدات هؤلاء الناس ، حتى أن بعض الأوربيين كان يرى أنه  
ينبغى الا يحاول نشر الديانة المسيحية بين شعوب أفريقيا التى  
لا تستحقها — دامت السيطرة المادية وتدفق الغنم المادى  
سنوات طويلة ، ثم انجلى ذلك كله وبقيت دول المشرق العربى  
والمغرب العربى مسلمة ، كانت ومازالت ، وظل الوثنيون  
والبوذيون وعباد البقر فى غالب الأمر كما كانوا ولم يكن يهم  
المنتصر والغالب أن يظلوا كما هم عقيدة وحياة أو يتغير ذلك  
الى أفضل منه فلم يكن يدعو الى عقيدة يحرص عليها •

وليس هناك من استثناء لذلك الا حالة واحدة تثبت الفرق  
بين قانون الاسلام فى الحرب وقانون « الويل للمغلوب » وهى  
حالة الاندلس العربية ، فبعد فتح الاندلس لم يجر القتل  
والحرق والتعذيب البشع ولم يجر التفتيش على العقائد داخل  
القلوب فأسلم أهل الأندلس مختارين فى عشرات السنين ولكن  
حين انتصر «شارل مارتل» على دويلات الأندلس ، جرى التفتيش

عن العقائد واكرهه الناس على ترك الاسلام بل كل ما عدا  
المسيحية وخلال سنوات طويلة واجيال عديدة منع فيها الغالب  
كل ما يمت الى الاسلام واشتط في عداوته وتعصبه خلت البلاد  
من المسلمين لكن المجتمعات الاسلامية القائمة اليوم تكصر  
وسوريا والعراق وغيرها من بلاد المشرق والمغرب الاسلامي  
تفخر بأنها ظلت قرونا عديدة تجمع ربوعها أهل الأديان  
السماوية يعيشون في أمان مع المسلمين ، وهذه هي حضارة  
الاسلام الذي لا ينهانا عن البر بهم والاحسان اليهم « لا ينهاكم  
الله عن الذين لم يقاتلوكم في الدين ولم يخرجوكم من دياركم  
أن تبزؤهم وتقسطوا اليهم ان الله يحب المقسطين » سورة  
المتحنة آية ٨

● ولكن لماذا يحرص الاسلام على فتح الطريق أمام  
الدعوة اليه ؟ ولماذا يعادى طواغيت البشر ، ان دعوة الاسلام  
دعوة عالمية ، انسانية ، وهذه حقيقة وليست ادعاء يقصد به  
الوصول الى هدف من الاهداف يخدم جنسا أو شعبا أو لونا  
أو عقيدة معينة ، لذلك فان الحفاظ على الدعوة وانتشارها  
السلمي يستحق التضحية ، ويستحق أن يحارب من أجله  
المسلم ، بل أن يحارب من أجله الانسان ، انها دعوة الخير  
ضد الفساد في الارض ، فهي بطبيعتها تضمن للبشر السلام  
والنفع في الدنيا والآخرة ، والوقوف في وجه هذه الدعوة  
السلمية ، ليس اختيارا من الاختيارات بين عقيدة وأخرى  
ولكنه محاولة الابقاء على ما هو فاسد ومنع ما هو صالح ، وليس



من حق المسلم أن ينعزل عن مجتمع آخر يسام فيه المسلمون  
الذل بسبب ايمانهم أو تصد فيه بالقوة دعوة الاسلام السلمية ،  
فالدعوة يجب أن تأخذ طريقها السلمى ، وحقها ، أن تعرض  
على البشر بالحكمة والموعظة الحسنة والجدال بالتي هي أحسن ،  
ولا يمكن انكار حقها في ذلك مادامت في هدفها ووسائلها  
لا تتعرض لسلطان أحد بالقوة أو الخديعة أو تحاول كسب  
المغانم ، ذلك هو المنهج الذى تتخذه دعوات البشر على طول  
التاريخ الانسانى ، فالهدف المغنم الدنيوى والوسيلة هي القوة  
أو الخداع ، أن كل ما يمكن أن يعوق انتشار الدعوة الاسلامية  
مادام نابعا من حرية الانسان وفكره لا يأبه به الاسلام لأنه  
سوف ينتصر عليه عاجلا أو آجلا ، مادام سبيل الدعوة التى  
أوضحها القرآن الكريم ، الحكمة والموعظة الحسنة والجدال  
بالتى هي أحسن مفتوحا ، ولكن الاسلام لا يقبل أن تصد دعوة  
الفكر بالقوة ، ولا أن يتصدى أحد للحكمة بالجبروت وللموعظة  
الحسنة بالعنف ولا للجدال بالكلمة بالسلاح لأن ذلك هو الشئ  
الوحيد الذى لا يستطيع الاسلام مواجهته الا بنفس الوسيلة،  
ومن هنا كان التزام الاسلام بالحفاظ على دعوته وحقها في  
الانتشار السلمى ، ولا سبيل لمسلم على أحد لا يقتنع بها أو  
يصر على رفضها ولكن السبيل على القوة التى تستخدم القهر  
والعنف والسلاح في محاربة من يقبل الدعوة أو المساس بما له  
من حق في الحياة والعيش في سلام في أى مكان وهذه القوة  
دائما في يد الحكام ، وفي يد الطغاة منهم بالذات ، ولذلك فإنه  
من الواضح أن الحروب الاسلامية الأولى قد أنقذت ملايين  
البشر من الخضوع لسلطة متحكمة تفرض عقائدها وتجتر  
منافعها من تلك المجتمعات ، وبدلا من ذلك جعلت هؤلاء الملايين

أحراراً في اعتناق ما يريدون ونظمت حقوق من أسلموها وحقوق من أصروا على رفض العقيدة الجديدة ، وفوق ذلك لم ترسم كما — ذكرنا من قبل — خطة كاملة لابقاء الفقروالتخلف واستنزاف الثروة وزيادة النفوذ وارساء التفرقة بين الغالب والمغلوب ، فإذا كان ذلك كله مضموناً في الشرع الاسلامي ، فإن من حق الدعوة أن يتأكد لها طريقها السلمي في الانتشار والامتداد .

### الاسباب التي تبيح الحرب في الشرع الاسلامي :

تخلص الأسباب التي تبيح القتال للدولة الاسلامية في الدفاع عن النفس والدفاع عن المسلمين والدفاع عن حق الدعوة الاسلامية في الانتشار السلمي وهذا الحق الأخير قد لا يكون القتال وسيلة اليه لأن « البلاغ » في هذا العصر يجد من الوسائل الكثيرة ما يجعله في غنى عن القتال . وأول آية نزلت من القرآن في الأذن بالقتال كانت لتشريع الدفاع عن النفس ورد القوة<sup>(١)</sup> بمثلها قال تعالى : « أذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا وإن الله على نصرهم لقدير ، الذين أخرجوا من ديارهم بغير حق إلا أن يقولوا ربنا الله ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيراً

---

(١) قال ابن عباس انها أول آية نزلت في القتال — الناسخ والمتسوخ لأبي جعفر النحاس ص ١٩٠

ولينصرن الله من ينصره ان الله اقوى عزيز » ( الحج ٣٩ ، ٤٠ )  
فهاتان الآيتان فيهما اذن للمسلمين بالقتال لرد الظلم ودفعه  
عنهم ، وهو ظلم يتمثل في اخراجهم من ديارهم بسبب ايمانهم  
بالله ، وتفسير الآية — وهذا له معناه الكبير — أنه لولا وقوف  
أهل الحق المظلومين في وجه الظالمين لفسدت الأرض وهدمت  
منها أكرم بقاعها من حيث الغاية والهدف ، فان الصوامع والبيع  
والمساجد ما أقيمت لغرض دنيوى ولكنها تقام من أجل عبادة  
الله وحده • فاذا كان معروفا في علم الاجتماع أن تنازع المصالح  
الذى يحدث بين الجماعات البشرية يؤدى الى المقاتلة ظلما  
أو عدلا — فان القرآن الكريم قد أشار في أول الآيات نزولا  
في شأن القتال الى نوع هذه المصالح التى يؤدى النزاع بشأنها  
الى الحرب — وهى مصالح ساهية وليست مصالح العيش  
العادية التى يمكن تحصيلها والاتفاق بشأنها بلا قتال ، هى  
المصلحة فى بقاء الصلاح فى الأرض والابقاء على عبادة الله  
وحده ، وهى رأس كل صلاح فى الدنيا ، ومتى تحقق الظلم على  
المسلمين وجب عليهم أن يهبوا لرفع نير هذا الظلم ، وبغير أن  
نفصل فى أسباب نزول أول آية من آيات القرآن الكريم تأذن  
للجماعة الاسلامية بقتال الغير فان ألفاظ وعبارات الآية الكريمة  
تحمل معان ظاهرة تماما — أن القتال لرد الظلم — وان الظلم  
يتمثل فى اخراج الناس من ديارهم — وهو أبشع أنواع الظلم —  
لأنه اجتثاث للمجتمع الاسلامى ومحاولة لطرده من الأرض —  
وأن الحرب ، أو القتال — تستهدف الابقاء على عبادة الله وحده

— ولولاها — لنجح الطغاة في منع الناس من عبادة الله ولران  
الذل والصغار على أصحاب الحق في مواجهة الظالمين • ويمثل  
الاذن بالقتال هنا صورة الدفاع عن النفس ازاء عدوان مباشر  
على المجتمع الاسلامى يتمثل في اخراج المسلمين من الأرض  
التي يقيمون فيها ، فالاذن بالقتال هنا هو اذن برد القوة المعتدية  
اعتداء مباشرا على المسلمين في الاقليم والسكان وهذا الاعتداء  
يحمل في طياته أبلغ أنواع الظلم والعدوان ، ورده ليس  
الا دفاعا مشروعاً عن النفس يكون واجبا على كل مجتمع حى •

### الاعتداء على المسلمين وفتنتهم :

وقد يقع اعتداء غير مباشر على الأمة الاسلامية — لا يتمثل  
في محاولة احتلال الأرض ، ولكن يظهر في العدوان على المسلمين  
ومحاولة فتنتهم عن دينهم ، وهنا يبيح الاسلام الحرب دفاعا  
عن هؤلاء المسلمين وتنتهى الحرب بتحقيق حمايتهم في عقيدتهم  
وأنفسهم وأموالهم يقول تعالى « **وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ  
وَيَكُنَ الدِّينُ لِلَّهِ فَإِنْ انتهوا فلا عدوان الا على الظالمين** »  
( سورة البقرة ١٩٣ ) ويقول تعالى « **وَمَا لَكُمْ لَا تقاتلون في  
سبيل الله والمستضعفين من الرجال والنساء والولدان** »  
( النساء ٧٥ ) فلا يجوز لمجتمع غير مسلم أن يرهق المسلمين في  
عقيدتهم أو ينكر عليهم حق الحياة أو حق العيش في سلام  
— واذا كان منهج الاسلام يقوم على الدعوة الى سبيله بكل  
طريقة سلمية ، الحكمة والموعظة الحسنة والجدال بالتى هى  
أحسن ، فانه لا يقبل أن تضيق مكاسب الدعوة بسبب الطغاة  
وأصحاب الجبروت حين يتعرضون بالفتنة والايذاء لمن دخل

الايمان قلوبهم<sup>(١)</sup> ، واذا كان الايمان بالاسلام لا يقوم الا بالرضا القلبي ويتحقق عن طريق سلمى ، فان استخدام القوة والعنف في رد المسلم الى الكفر يبيح القتال لردع هذا التعدى ، ولا يقبل أن يتخذ الاسلام موقفا سلبيا ازاء اضطهاد المسلمين في بلد من البلاد ، فاذا فشلت كل الطرق السلمية في حماية العقيدة ومن اعتنقوها من الظلم الواقع عليهم في دينهم أبيض القتال دفاعا عن أنفس المسلمين وحققهم في الحياة بسلام . ولا يمكن أن يزعم أحد أن حق حماية المسلمين من التعرض للفتنة أو الاضطهاد بسبب الدين يمثل رغبة للتوسع بالقوة أو ميلا الى فرض الاسلام على الغير أو تدخلا في شئون الناس ، ومن الغريب أن الاسلام الذى شرع ذلك منذ ما يزيد على ألف عام يتلاقى في فكرته مع كل دعوة للمحافظة على السلام العام في العالم وعلى حقوق الانسان في كل مكان فلا شك أنه يخل بهذا السلام أن يعتمد مجتمع معين الى فتنة طائفة لا تدين بدين الغالبية منه وأن يضطهد هذا المجتمع عناصر معينة بسبب دينها كما يحدث حين يضطهد المسلمون بسبب عقيدتهم مع أنهم يعيشون مسالمين في مجتمع من المجتمعات الأخرى وأكبر مثل

---

(١) يلاحظ أن كثيرا من الحروب قد قامت بسبب الظلم الذى يقع على أقلية من رعايا دولة من الدول فتحاول دولة أخرى بسبب الاتفاق في القومية مثلا أن تدفع الظلم الواقع على هذه الأقلية ونلاحظ أيضا أن الثورات التى تقوم بها بعض الاقليات في بلاد كثيرة تتمتع بعطف عالمي من الدول الأخرى اذا تحقق ظلم الاقليات في بلد ما . . . وتعتمد الدول في سبيل تقديم العون الى الاقليات النائرة بسبب اعتزازها بقوميتها أو دينها الى طرق كثيرة وأحيانا الى التدخل المباشر لمساعدتهم .



على أن ذلك العمل لا ينبغي أن يقابل بالاهمال من أى مجتمع مسلم قادر على حمايتهم ، هو ما يذهب اليه المجتمع الدولى من حق التدخل لحماية فئات أو عناصر معينة من الناس من الاضطهاد الذى يقع عليهم بسبب الغلو فى نزعات الجنس أو الدين أو غيرها من أسباب التعصب الأخرى التى قد تمارسها بعض المجتمعات حتى المتدينة منها ، وأكبر دليل على صحة مذهب الاسلام فى حماية المسلمين فى أى مكان من الفتنة والاضطهاد بسبب العقيدة ، أن لجنة القانون الدولى لتقنين الجرائم الموجهة ضد سلام وأمن الانسانية قد أوردت فى مشروعها لتقنين تلك الجرائم جريمة إبادة الأجناس البشرية أو الأعمال غير الانسانية الموجهة ضد عناصر من الرعايا لأسباب اجتماعية أو سياسية أو دينية<sup>(١)</sup> .

## بتأمين سبل الدعوة

يقول تعالى « ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتى هى أحسن » ( سورة النحل آية ١٢٥ ) والحكمة جعل الشئ فى موضعه باختيار المناسب فى وقت الدعوة وزمانها ومكانها ووسيلتها وأما الموعظة فهى تتجه الى

---

(١) « المسئولية الدولية » محاضرات للدكتور محمد حافظ غانم ط. ١٩٦٢ ص ٣٧ ، وهذا الذى يذهب اليه المجتمع الدولى فى حماية المضطهدين بسبب الجنس أو الدين هو ما قرره القرآن الكريم منذ أربعة عشر قرنا يقول تعالى « وما لكم لا تقاتلون فى سبيل الله والمستضعفين من الرجال والنساء والولدان » النساء ٧٥

النفس فتكون بالنصيحة بالأسلوب الذى يحبه الانسان بحسب فطرته فيميل الى السماع — والجدال بالتى هى أحسن معناه منهج الحوار ما بين سؤال وجواب واعتراض ورد على أساس موضوعى لا تحامل فيه ولا غضب •

وقد بينت الآية الكريمة سبيل الدعوة حتى تصل الى القلوب ، فالدعوة توجه الى الانسان لكى تنفعه فى الدنيا والآخرة فهى لا تتوجه لنيل مغنم للداعى من أى نوع كان ماديا أو معنويا ، وقد حددت الآية الكريمة الحكمة والموعظة الحسنة والجدال بالتى هى أحسن كوسائل للدعوة الاسلامية ، وهى كلها وسائل سلام وأمن ويفيد منها من تتوجه اليه الدعوة ولا يمكن أن تنتقص حقا من حقوقه — والدعوة الاسلامية تتميز عن كل الدعاوى التى عرفها البشر — باستثناء الأديان السماوية — بأنها لا يمكن أن تستهدف نفع الداعى نفعا ماديا أو بعبارة أدق نفعا دنيويا اذ يقصد الداعى هداية غيره الى الله ويستشرف الثواب منه ، وهى الدعوة التى يكون فيها التكليف والمشقة على الداعى أكثر مما يكون على المدعو اليها — ونحن نرى فى الدعوات البشرية أن الدعوة تفيد الداعى أولا سواء كانت فائدته مادية أو معنوية ثم تأتى التكاليف بعد ذلك على من يتبع الدعوة أكثر مما يكلف الداعى نفسه فى أغلب الأحيان أيا كانت هذه التكاليف وصورتها — أما فى الدعوة الى سبيل الله فان الداعى مطالب بأن يدعو الغير الى سبيل الله ، وليس الى سبيله هو ، ومطالب كذلك بأن يكون قدوة للمدعو فى كل تكليف أو مسئولية يتحملها الانسان الذى تدخل الهداية اليه بطريق الدعوة ، فلا ثواب للداعى الا من الله ولا تكليف على المدعو

الا في سبيل الله ، ولا سلطان للداعى على من يدعوه فهو  
لا يدعوه من موقع السلطان أو الاستعلاء •

واذا كان الاسلام دعوة للبشر جميعا على اختلاف  
الأجناس والألوان وكانت وسيلة الدعوة كما حددها القرآن  
الكريم لا تخرج عن النطاق السلمى ، فانه لابد أن يكون الأمر  
بالدعوة قابلا للتنفيذ اعمالا للتكليف الوارد بالقرآن الكريم  
« ادع الى سبيل ربك » ، ولا يمكن أن يكون هناك سبيل  
للدعوة اذا اعترضها بالقوة والعنف طغيان بشرى ووقف  
المسلمون من ذلك موقفا سلبيا ازاء حماية من أسلموا اتباعا  
للدعوة ولاقوا الفتنة أو الاضطهاد من ذلك الطغيان البشرى  
وكذلك من يريدون سماع صوت الدعوة ذاتها ومنعهم الطغيان  
البشرى من حقهم فى الاستماع اليها والتفكير فيها •

ان الدعوة الاسلامية هى كلمة السماء الى البشر ، وهم  
يتساوون فى حقهم فى سماعها ويتساوون فى واجبهم بعدم  
التعرض لها ، واذا كان الانسان يهب دفاعا عن نفسه اذا تعرض  
لخطر من الأخطار التى تهدده فى نفسه أو ماله ، فان الطريق  
السلمى الذى تتقيد به دعوة الاسلام لا يمكن أن تثير فى نفس  
الانسان باعثا من بواعث الدفاع ضدها ، فالحكمة والموعظة  
الحسنة والجدال بالتي هى أحسن لا يكون الرد عليها — بحسب  
الطبيعة البشرية السليمة — هو التعدى أو الايذاء ، ولذلك كان  
الوقوف بالقوة فى سبيل الدعوة تعديا صرفا ما دامت وسائلها  
سلمية وما دام هدفها التوجيه الى الله وليس نيل مغنم

أو سلطان لأحد من الناس على حساب الآخرين ، لأنه اذا وصلت الدعوة الى القلوب انتفى كل سبب للخلاف ، والاختلاف بين الداعى ومن يدعوهم بانتهاء البلاغ الى غايته وحتى اذا وصلت الى الأسماع وأعرض عنها من يدعى اليها فقد تحقق سبيل الدعوة فعلا .

والدعوة تتميز كذلك بأنها ليست موجهة الى فئة من الناس فى مجتمع معين حتى يحق للآخرين الذين لم توجه اليهم أن يقاوموها أو يتوجسوا منها شرا ، وهى لا تستهدف غرضا دنيويا لطائفة على حساب طائفة أخرى ، فهى توجه الى الحاكم كما توجه الى المحكومين ، وإلى الفقراء والأغنياء والظالمين والمظلومين ، وتستهدف الصلاح الدنيوى والفلاح الأخرى ولا حق لأحد من الناس فى الصدد عنها الا اذا كان طاغية أو جبارا فى الأرض ، يصمم أذنيه عنها ويفرض على الناس أن يصموا آذانهم عنها ويقتضى ذلك بقاء الظلم والفساد الذى يريد الاسلام أن يواجهه — بالحكمة والموعظة الحسنة والجدال بالتي هى أحسن — واغلاق الباب ظلما أمام دعوة تتخذ السلام وسيلة لها — ليس الا ظلما للبشر واستهانة بعقولهم وغضا من قيمتهم الانسانية وانتقاصا من حقهم فى الاستماع والتفكير وهو الحق الذى يتميز به الانسان عن سائر الحيوان .

وما زال الانسان يصف أولئك الذين يحاولون صد رأى بالقوة ودفع الحجة بالعنف بالاستبداد والطغيان ، مع أن رأى لا يزيد عن كونه رأيا بشريا قد لا يسلم من الخطأ ، والحجة لا تزيد عن كونها حجة انسانية قد يلفها الهوى ويتحكم

ففيها الغرض ، وما زالت الانسانية تتجاذب مختلف الآراء والمذاهب والعقائد والتيارات الفكرية في مسيرة الزمان الطويلة وعلى اختلاف البلاد فاذا كان لنا نحن البشر حق في أن نسمع أو نفكر في مذهب أو دعوى أو عقيدة فالأولى أن يفتح الطريق أمام دعوى لا يدعيها انسان لنفسه حتى يرتفع اليها الشك أو تحوطها الريبة ، فالداعى الى الله لا ينسب الدعوة لنفسه ولا ينال ثمارها اذا تحقق انتشارها ... ولئى أن فلاسفة العالم وعقلاء اجتمعوا لكى يحددوا ما يفتح أمامه الطريق من دعوات ومذاهب للبشر وما يغلق دونه الباب لكانت دعوة الاسلام خاصة ودعوات الأديان عامة هى التى يخلى أمامها السبيل لكى يسمعها الناس ويفكروا فيها ، ان ما يغلق الباب أمام دعاوى البشر كثير ، فقد يشك الناس فى الداعى الذى تنتسب اليه الدعوة ، وقد يشك فريق من الناس فى الفريق الذى تقتصر الدعوة عليه وقد يكون مآل الدعوة الكسب والمغنم لفريق دون آخر ، كل ذلك يغلق الباب أو يعطى التبرير لاغلاقه أمام دعاوى بشرية كثيرة ، ولكن الدعوة التى تنتسب الى الله جملة وتفصيلا ولا تؤول بحال الى غنم أو نفع للداعى أو لفريق ممن يتبعونها دون فريق آخر منهم هى دعوة جديدة بالألا تثير شكا أو ترتفع اليها الريبة ومن حقها اذا أن تسمع ، ولا يوجد من سبب أو مبرر يجعل الصمد عنها بالقوة والعنف والطغيان سائغا ، فهى ليست تحريضا لطائفة على أخرى ولا ثورة من فريق على آخر ولا انحياز الى الكترة ضد القلة أو القلة ضد الكترة ، انها دعوة للبشر على اختلاف أجناسهم وألوانهم ومواقعهم فى المجتمع الذى يعيشون فيه ، وفتح الطريق أمامها بوسائلها السلمية هو المنفذ الوحيد



لكى يتبين الطريق أمام الجميع ، ولا حق لأحد فى أن يخشاها  
أو يسيء الظن بها أو يتربص بها شراً إلا أن يكون هذا الانسان  
قد بلغ به الغرور والطغيان الى الحد الذى يريد معه أن يجلس  
على كرسي الله •

ومع ذلك فان تأمين سبيل الدعوة الاسلامية لا يقتضى منا  
اليوم أن نقاتل دفاعاً عنه فقد أراد الله أن تفتح الطرق الكثيرة  
وأن توجد الوسائل العديدة لكى يصل البلاغ الى البشر — فاذا  
لم يكن أمام المسلم سوى القتال دفاعاً عن نفسه وحقه فى الحياة  
ولم يكن أمامه سوى القتال دفاعاً عن المسلمين المعذبين فى  
الأرض بعد أن تفشل كل الطرق فى معاونتهم وضمان حياتهم  
وحريتهم فى عبادة الله — فان تأمين سبيل الدعوة قد لا نحتاج  
فيه الى القتال — لقد تغير العالم بحيث أصبح النبأ الصغير  
يلف أركان المعمورة وقت حدوثه — أصبح العالم الكبير صغيراً  
أمام المعرفة التى تدخل فى عقول وقلوب الناس — والواقع  
شاهد — ولذلك فان الدعوة الاسلامية ينبغى أن تصل الى  
الناس فى كل مكان ••• فى الكتاب والصحيفة والاذاعة المرئية  
وغير المرئية وغيرها ولا عذر للمسلمين الذين يملكون الآن جانباً  
لا يستهان به من الثروة اذا هم قعدوا عن استغلال كل طريق  
للدعوة الى الله فى أنحاء الأرض ، لقد كان أسلافهم يفتحون  
الطريق بأرواحهم حين تغلقه أمام الدعوة طواغيت البشر ولكن  
المسلمين الآن يستطيعون ، وهم آمنون ، أن يسمعوا صوت  
الحق الى كل عقل وقلب فقد استطاع العالم أن يحد من سلطان  
الاستبداد والطغيان البشرى حين استطاع صوت الانسان أن  
يتجاوز المسافات ويتخطى الجدران الى آذان البشر •

## سبق الاسلام فى حماية دعوته :

وقد يظن البعض أن الاسلام حين يصر على حق دعوته  
الاسلمية فى الانتشار داخل المجتمعات الانسانية انما يتعصب  
لنفسه ، ولكن نسي هؤلاء ما قدمنا من أن الاسلام والأديان  
السماوية ، عموما هى رسالة السماء الى الأرض • وانها تختلف  
عن دعاوى البشر كما قدمنا ، وهذه النظرة هى التى تعم العالم  
المتحضر اليوم ، وقد سبق بها الاسلام ، فأغلبية الدول اليوم  
لا تعرض لدعوات الأديان بشيء ولا تتوجس منها شرا كما  
تتخوف من دعوات البشر لمذاهب وآراء يعتنقونها ويريدون  
نشرها فى بقية المجتمعات ، لقد مارست الدول المسيحية التبشير  
بالدين المسيحى داخل مجتمعات كثيرة فى آسيا وأفريقيا — ومع  
تحفظنا على الهدف أو الوسائل — لم نجد حتى فى تلك المجتمعات  
صدًا بالقوة والطغيان عن أداء عملها — واذا كانت الدول  
الأوربية قد استندت الى نفوذها الذى كان مسيطرًا فان  
المجتمعات نفسها لم تقابل الدعوة الى الله أيا كان الدين الذى  
تدعى اليه بالعنف ، سواء فى دول اسلامية أو غيرها ، مع أن  
هذه الدعوات لم تكن دائما دعوة خالصة الى الله وانما كانت  
فى بعض الأحيان تمهيدا لأطماع بشرية ومقدمات للوصول الى  
أهداف لا صلة لها بالدين ، وكل ذلك يدل على أن العالم المتحضر

يعد من القواعد المقررة حماية دعوات الأديان وعدم التعرض لها بالعنف أو صدّها بالطغيان أو فتنة من يعتنقون هذه الدعوات، فإذا كان الإسلام ، وهو يدعو الى الله بالحكمة والموعظة الحسنة والجدال بالتي هي أحسن — قد أدان الصد عن دعوته بالقوة والجبروت وأعطى لنفسه حق الدفاع عن الدعوة اذا ضيع الجبروت أو الطغيان هذا الحق في الاستماع اليها ، فانه لا يكون غريبا عن فكر العالم في هذا العصر •

وباستقراء التاريخ الانساني يتبين لنا صدق نظرة الاسلام فلقد كان التعصب الممقوت هو سمة أصحاب الأديان من قديم وحتى العصور الوسطى ، ثم خفت حدة هذا التعصب على مدى قرون وبدأت المجتمعات الانسانية تتقبل الاستماع الى دعوات دينية غير التي تسود فيها ولم تعد روح التعصب الديني تملئ على الدول تصرفاتها ازاء غيرها وأكثر من ذلك فقد بدأت بعض الدول تعترف بالدين الاسلامي وحقه في الانتشار بالطريق السلمي ، وقد نشرت الصحف أن حكومة بلجيكا — على سبيل المثال — قد اعترفت بالاسلام كدين وأعطت معتنقيه حق تعليمه وعرض تشريعه على الناس بل وأعطتهم أرضا لبناء معهد تعليم له ، وكذلك حكومات أخرى فعلت نفس الشيء أو لا تمنع فيه وليس ذلك الا لادراك الناس جوهر الحق الذي قرره الاسلام لنفسه منذ قرون عديدة وهو حقه في أن يعرض على الناس • دون صدّه بالقوة والعنف من جانب السلطان البشري<sup>(١)</sup> فسيبيل

(١) ولانكار الدعوة الى الاسلام بالطريق السلمي والتي تلتزم قوانين البلاد التي تنتشر فيها — تواجه مشكلة في أوروبا وأمريكا بالذات حيث تغلب روح الحرية واحترام الانسان على نظم الحكم السائدة .

الدعوة الإسلامية كما قدمنا هي الحكمة والموعظة الحسنة والجدال بالتي هي أحسن وفي كل مجتمع متحضر — في شعبه وحكومته — يكون الطريق الطبيعي لرفض الإسلام متمثلاً في الاعتراض عنه بعد السماع والبلاغ ، وحينئذ لا يكون للداعي إلى الله سلطان على من أعرض عن الدعوة ، ولا يكون من حق المسلمين أن يفرضوا عقيدتهم على أحد — وهذا الذي يسود العالم المتحضر اليوم تجمعته كلمات قليلة في آية كريمة « ان عليك الا البلاغ » ( سورة الشورى آية ٤٨ ) •

## إعلان للحرب لأخديعة أو غدر

لا شك أن القتال بين بني الإنسان هو أقصى ما يصل إليه النزاع بينهم بعد أن تفرغ الوسائل في تجنبه وهو أقصى ما تصل إليه عداوات البشر أيا كانت أسبابها وإذا كان القتال قدرا يقع على فريق من الناس بسبب ظلم فريق آخر ، فإن المظلوم وهو يدفع عن نفسه أو يدافع عن حقه لا يستطيع في شريعة الإسلام أن يفعل بخصمه ما يشاء حتى ولو ملك القدرة عليه فلا تخضع الشريعة في حكمها لمنطق العداوة والحقد والبغضاء إلى منتهاه وإنما تحاول — حتى مع قيام مشاعر العدوان والغضب والحمية للدين والحق والحياة — أن يبقى المحارب والمقاتل إنسانا لا ينزل إلى درك الوحوش الضرورية في القسوة والانتقام .

وإذا أردنا أن نتحدث عن أخلاقيات الجهاد وإنسانية الحروب فأمامنا القرآن الكريم والسنة النبوية — وهي المصادر الأولى التي تستمد منها شريعة القتال في الإسلام — وهي أوفى المصادر وأولها وأعلاها ، فالحروب التي خاضها النبي صلى الله عليه وسلم هي جهاد نبي وقتال رسول وهي المثال الذي يعرف منه المسلمون أحكام القتال عند ممارسته ولا شك أن المسلمين



حاربوا بعد جهاد النبي صلى الله عليه وسلم خلال مئات السنين وكتب علماء الاسلام كثيرا عن أحكام الحرب والقتال ولكنهم بلا ريب تأثروا بعصرهم وبمسلك من يقاتلونهم وقد بينوا أحكام الكتاب والسنة بحسب اجتهادهم وراعوا أحوال عصرهم غير أن أحدا لا يستطيع أن يصل الى رحمة النبي وأخلاق الرسول حين كان في غزوة أحد وأصيبت رباعيته صلى الله عليه وسلم في القتال وسال دمه جهادا في سبيل الله فلما طلب اليه أصحابه أن يدعوا الله على المشركين قال صلوات الله عليه وسلامه « اللهم اغفر لقومي فانهم لا يعلمون » •

ولذلك فأننى سوف أجعل القرآن والسنة الصحيحة هما الأساس في بيان الأحكام وفيهما الكفاية لمن يريد أن يعرف قانون الاسلام في ممارسة الحرب •

ولم تكن الحرب أو لقاء العدو مما يدعو اليه الاسلام أو يحجب فيه المسلمين حتى لا تنثور فيهم نوازع العصبية بغير الحق أو تنمو فيهم روح القتال لجرد البطولة أو النصر فيقول صلوات الله عليه وسلامه : « لا تتمنوا لقاء العدو وإذا لقيتموهم فاثبتوا » والذي يقاتل بعصبية تدفعه أو لنصر ينتظر مغانمه أو حتى لذكر يصيبه ليس له ثواب الجهاد الذي يناله « من قاتل لتكون كلمة الله هي العليا » فيما رواه البخارى وغيره فهذا هو الهدف الذى يستحق أن يريق المجاهد دمه في سبيله والذي يستحق أن يراق من أجله دم انسان (١) •

---

(١) يقول صلى الله عليه وسلم فيما رواه مسلم ( من قاتل تحت راية عمية يغضب لعصبية أو ينصر عصبية فقتلته جاهليته ) •

ومن مبادئ الشريعة الوفاء بالعهد والحفاظ عليه وهي لا تبيح الغدر لأنه ليس من أخلاق المؤمنين بل هو خلق المنافقين وقد تعددت آيات القرآن الكريم في التزام العهد وفي أول سورة نزلت بالمدينة وهي سورة البقرة وصف الله المؤمنين بأنهم «**والموفون بعهدهم إذا عاهدوا**» ١٧٧

ووصف الكفار الذين لا يؤمنون بنقض العهد فجعله قرين كفرهم إذ يقول تعالى «**ان شر الدواب عند الله الذين كفروا فهم لا يؤمنون الذين عاهدت منهم ثم ينقضون عهدهم في كل مرة وهم لا يتقون**» سورة الأنفال ٥٥ ، ٥٦ وتظاهرت آيات القرآن الكريم في هذا المعنى حتى ليكون عاما وفي كل حال «**وأوفوا بالعهد ان العهد كان مستؤلا**» الاسراء : ٣٤ وينسب الله تعالى العهد اليه «**وأوفوا بعهد الله اذا عاهدتم**» سورة النحل : ٩١ حتى يكون حفظه من حرمان الله تعالى .

ولكن أهل الشر قد يستغلون حرص المسلمين على العهد وقد يطمئن المسلمون الى عهدهم مع الكفار دون حرص أو حذر مع أن الله تعالى يقول «**وخذوا حذركم**» ولذلك فان الله تعالى يفتح للمؤمنين المجاهدين بابا لحفظ العهد وحفظ أنفسهم فيقول تعالى في سورة الأنفال «**واما تخافن من قوم خيانة فانيذ اليهم على سواء ان الله لا يحب الخائنين**» آية ٥٨ ولقد

كانت سنة النبي صلى الله عليه وسلم في كل حروبه وغزواته أن يحفظ العهد ويأخذ بأسباب الحذر ، ولم يقتصر حفاظه على عهده هو فحسب ولكنه يرعى عهدا يعطيه اثنان من أصحابه للمشركين ألا يحاربوا مع النبي صلى الله عليه وسلم فيروى مسلم في صحيحه عن حذيفة بن اليمان أنه لم يخرج مع الرسول صلى الله عليه وسلم في بدر لأنه كان قد عاهد المشركين - حين حصروه مع صاحب له - على ألا يحاربهم مع النبي صلى الله عليه وسلم - فلما أخبره بذلك والمجاهدون يتهيأون للمعركة اذا بالنبي صلى الله عليه وسلم يقول له ولصاحبه « نفى لهم بعهدهم ونستعين الله عليهم » ويصرفهما من صفوف المجاهدين !

وكان أول عهد للرسول صلى الله عليه وسلم في المدينة هو عهده مع اليهود على السلم وحسن الجوار مع احتفاظ اليهود بعقيدتهم وأمنهم وأمانهم بل وعاهد النبي صلى الله عليه وسلم منهم بنى ضمرة على تبادل النصر فيما بينهم وبين المسلمين وظل الرسول صلى الله عليه وسلم على عهده مع كل من عاهده من اليهود حتى نقضوا العهد ، فريقا بعد فريق فأجلاهم عن المدينة حتى كانت غزوة الخندق وألب حبي بن أخطب وهو من زعمائهم • يهود بنى قريظة على المسلمين حتى يفت في عضدهم ويزيد من أعدائهم ومع ذلك فقد أرسل النبي صلى

الله عليه وسلم سعد بن معاذ وسعد بن عباد يذكران هذا الحى بعهدهم معهم فانكروا العهد ولكن الله تعالى هزم الأحزاب ورجعوا عن المدينة وعندئذ نال من خاسوا بعهدهم جزاء خيانتهم طاعة لأمر الله عز وجل « وان نكثوا أيمانهم من بعد عهدهم وطعنوا في دينكم فقاتلوا أئمة الكفر انهم لا ايمان لهم لعلهم ينتهون • ألا تقاتلون قوما نكثوا أيمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بدأوكم أول مرة أتخشونهم فالله أحق أن تخشوه ان كنتم مؤمنين » التوبة : ١٢ ، ١٣ •

**اعلان وانذار قبل القتال :** اذا فشلت كل مساعي السلام وبدأت مظاهر الغدر وأمارات نقض العهد من العدو كان المسلمون في حل من اتخاذ الطريق الذى فيه حفظ حياتهم وحقوقهم • ومع ذلك فليس من أخلاق القتال في الاسلام الغدر حتى ولو كان دفاعا عن النفس — فاذا هجم الأعداء على المسلمين فعلا كان لهم رد القوة بمثلها والدفاع عن أنفسهم — أما اذا خافوا من قوم خيانة ظهرت أماراتها وبدأت علاماتها لم يكن لهم أن يغدروا أو يبدأوا بعدوان ، ووجب على المسلمين اعلان أعدائهم قبل القتال •

ومبدأ اعلان الحرب لم يتقرر الا منذ سنة ١٩٠٧ م كقاعدة دولية في مؤتمر لاهاى الثانى « لا يجوز بدء الحرب الا بعد اخطار سابق صريح »<sup>(١)</sup> ولم يكن له أثر قبل ذلك في حروب العصور الوسطى وما قبلها والحكم الذى نزلت به آية النبذ في القرآن الكريم منذ أربعة عشرة قرنا لم يكن معروفا في

---

(١) ونظمت الاتفاقية شكل الاعلان في صورة انذار بأن عدم الاستجابة لطلبات الدولة يؤدي الى اعتبار الحرب قائمة •

الحروب قبل ذلك بل كان الغدر سجية من سجايا المحاربين<sup>(٢)</sup> وقد كانت هناك نظرية الحرب العادلة التي أدخلتها المبادئ المسيحية في أواخر القرون الوسطى غير أن هذه النظرية قد اختفت ليحل محلها في القرن التاسع عشر حق الدولة المطلق في شن الحرب بسبب عادل أو غير عادل •

والحقيقة أنه برغم ما أوردته اتفاقية لاهاي فان الحرب تعتبر قائمة بمجرد بدء العمليات الحربية ولا تترتب نتيجة أو مسؤولية على عدم الاعلان أو الاخطار<sup>(٣)</sup> ويختلف الأمر في الشريعة الإسلامية لأن الحرب لا تكون مشروعة الا اذا خير المسلمون أعداءهم في احدى ثلاث : الاسلام وعندئذ تنقضي أسباب الخلاف من جذورها ويصبح العدو داخلا في الأمة الإسلامية واما أن يرفض الاسلام وهذا لا يؤدي الى الحرب بذاته لكنه قد يؤدي الى عهد يحقق الأمان بين المسلمين وأعدائهم على شروط تضمن تحقق هذا الأمان للمسلمين فعلا أهمها التزامهم بالجزية — فاذا رفض الأعداء ذلك كانت الحرب — ويقول ابن رشد ان ذلك شيء مجمع عليه عند المسلمين لقوله تعالى « وما كنا

(١) مجموعة بحوث لأكاديمية العلوم السياسية بلاهاي —  
ميتشيل دي توب — ص ٤٩٣

(٢) أما في الشرع الإسلامي فقد رأى بعض الفقهاء ان أمير الجيش اذا بدأ القتال غدرا ومفاجأة دون دعوة ضمن ديات القتلى! على أساس أن الحرب قد قامت بفعله وأن ارواح الأعداء كانت مضمونة — وكانت هولندا قد اقترحت أن تمضي اربع وعشرون ساعة بين الاعلان وبدء العمليات الحربية فرفضت الدول الأوروبية عند مناقشة اتفاقية لاهاي ١٩٠٧ هذا الاقتراح الذي يشبه ما رآه الامام السرخسي صاحب المبسوط من ترك ليلة للعدو للتفكير ج ٦ ص •



مغذيين حتى نبعث رسولا » ( الاسراء : ١٥ ) وأنه ثبت أن الرسول صلى الله عليه وسلم كان اذا بعث سرية قال لأمرها « اذا لقيت عدوك من المشركين فادعهم الى ثلاث خصال فأيتهن ما أجابوك اليها فاقبل منهم وكف عنهم » واثنيت من هذه الخصال هما الاسلام أو الجزية فاذا لم يقبلوا احداها كانت الحرب وقد ثبت أن النبي — صلى الله عليه وسلم — كان يبيت العدو ويغير عليهم مع الغدوات ، أى يترك لهم ليلة يقبلون فيها الاسلام أو العهد اذا أرادوا قبل أن يبدأ القتال .

وهذه قاعدة الاسلام التى شدد فيها فى بداية القتال قبل أن يراق دم مسلم أو دم انسان ولو كان عدوا ، فقد أوصى النبي صلى الله عليه وسلم على بن أبى طالب قبل المعركة « اذا نزلت بساحتهم فلا تقاتلهم حتى يقاتلوك فان قاتلوك فلا تقاتلهم حتى يقتلوا منكم قتيلا ، فان قتلوا منكم قتيلا فلا تقاتلهم حتى نريهم اياه ثم تقول لهم هل لكم الى أن تقولوا لا اله الا الله ولأن يهدى الله بك رجلا خير لك مما طلعت عليه الشمس وغربت » وليس هذا اخطارا أو اعذارا لمجرد الشكل — وليس انذارا — ولكنه الاحتياط قبل اراقة الدم واهدار حرمة الحياة الانسانية ولو بحق<sup>(١)</sup> .

---

(١) ومع ذلك فقد رأى البعض أن الدعوة هنا للاستحباب بعد أن انتشرت الدعوة ويعارض ذلك أن النبي صلى الله عليه وسلم كلف عليا أن يدعو في أهل خيبر وقد كانت الدعوة وصلتهم وكذلك دعا سلمان أهل فارس — وحتى حين تبدو علامات الفساد يدعو النبي صلى الله عليه وسلم الى التانى حتى يبدأوا نقض العهد ويروى مسلم في صحيحه قول الرسول ( دعوهم يكن لهم بدء الفجور ) .

والتزامنا بأن نأخذ قانون الحرب من القرآن الكريم  
وأقوال الرسول صلى الله عليه وسلم وأفعاله يجعلنا نذكر دعاء  
مأثورا للنبي صلى الله عليه وسلم قبل المعركة « اللهم انا عبادك  
وهم عبادك نواصينا ونواصيهم بيدك اللهم اهزمهم وانصرنا  
عليهم » ولا يكافىء هذا الدعاء سموا ورحمة بالبشر الا نداء  
آخر من النبي صلى الله عليه وسلم بعد أن انتصر على أعدائه  
« اذهبوا فأنتم الطلقاء » ولكنه قتال الرسل وجهاد الأنبياء •

والواقع أن هذا المبدأ ، وهو مبدأ الانذار بالحرب يمنح  
الطرفين فرصة تجنب الحرب ولذلك اهتم به فقهاء الاسلام —  
لما روى من أن الرسول صلى الله عليه وسلم كان يبيت العدو  
ليلة قبل أن يهاجمه ولا يتعارض هذا الانذار مع قوله صلى الله  
عليه وسلم « الحرب خدعة » لأن الغدر ليس من وسائل الحرب  
ولا طرق ممارستها في الاسلام فاذا بدأت الحرب جازت فيها  
الخدعة التي لا تعد في شريعة الاسلام غدرا ولا نقضا للعهد  
ولا مضيعة للأخلاق •

## الحرب بين الجيوش لأبين الأمم والشعوب

فإذا كان لابد من القتال دفعا للشر فان الشرع الاسلامي يحصر دائرة القتال في نطاق ضيق ويجعل ويلاته على المقاتلين وحدهم ويعفى منها أولئك الذين لا يقاتلون ولا يعينون على قتال — فالحرب في شريعة الاسلام هي حرب بين الجيوش وقتال بين المحاربين والمقاتلين وليست حربا بين الشعوب والأمم بقصد ابادة الانسان وافناء العمران — ولم يكن ذلك في نظام من النظم قبل الاسلام فكان منطق العداوة والبغضاء يفرض نفسه على المحاربين لكل ما ينتمى الى عدوهم من البشر أو المال لا فرق بين محارب وبين عاجز عن الحرب ولا فرق في الهدم والتخريب بين قلعة تحارب وصومعة يخلو فيها راهب .

وهذا المبدأ الاسلامي — وهو أن الحرب هي بين المقاتلين والمحاربين وليست بين الشعوب والأمم بأكملها لم يتنبه اليه القانون الدولي الا أخيرا — ولقد ذهب بعض علماء القانون الدولي العام الى القول بأن هذا المبدأ يعد أساسا لقانون الحرب في مجموعة<sup>(١)</sup> ولم يكن لهذا المبدأ وجود في العصور القديمة

(١) اشارت الى ذلك مناقشات اعضاء مجمع القانون الدولي حول مشكلة أسلحة التدمير الشامل وانظر د. محمد حافظ غانم مبادئ القانون الدولي العام ص ٧٤٠

وحروبها ، وحتى في القرون الوسطى كان القتال واجب كل من يصلح له وتتبع ويلاتة على كل من ينتمى الى المصارب أو ما ينتمى له ، كان ذلك قديما عند الرومان ولم يعرف اليهود تفرقة بين المدنيين المسلمين والمقاتلين من أعدائهم ونجد في المسيحية ظلا لهذه التفرقة فيما عرفتة من انكارها للحرب الشاملة بتحديد الأفراد الذين يحق لهم القتال وابعاد من عداهم عن شروره وويلاته ، ومع ذلك فان هذه الفكرة التي تبنى على الأخلاق المسيحية لم تجد أذنا صاغية في العصور الوسطى لدى « جروسيوس » الذي نظر الى اعلان الحرب على أنه إعلان لها ضد كل فرد من الأعداء كبيرا أو صغيرا محاربا أو مسالما وبدأ التفكير في وجوب التفرقة بين المقاتلين وغيرهم حين أصدر روسو سنة ١٧٦٢م كتابه «العقد الاجتماعي» والذي قرر فيه أن الحرب عدا بين دولة وأخرى وليست عداوة بين رجل وآخر من دولة أخرى — وحتى اليوم لا تزال هذه الفكرة — التي سطعت في الشرع الاسلامي منذ أربعة عشر قرنا — محل خلاف في قانون الأمم وتتصف بالغموض وحظها من التطبيق قليل .

لقد منعت لائحة لاهاي في المادة ٢٧ منها هدم المدن بالمدفعية خاصة أماكن العبادة والمستشفيات ودور العلم غير أن الحرب الجوية لا تمنع هدم المدن بالقنابل من الجو وهي لا تفرق بين المسجد أو الكنيسة وبين الهدف العسكري<sup>(١)</sup> والمجتمع الدولي ما يزال يجاهد لاقرار هذه التفرقة بين المقاتلين وغيرهم

---

(١) مع أن المادة ٢٤ من قواعد الحرب الجوية ص ٢٣ توجب التمييز بينهما وتتصف قصف الاهداف غير العسكرية بعدم المشروعية .

**ومن النتائج التي توصل اليها ما نصت عليه المادة الأولى** من مشروع القواعد المتعلقة بالحد من الأخطار التي تلحق بالسكان المدنيين زمن الحرب (والتي أقرتها هيئة الصليب الأحمر الدولية) من وجوب التفارقة بين القوات العسكرية والسكان المدنيين وعبرت عن هذه الرغبة أيضا التوصية رقم ٢٤٤٤ التي أصدرتها الجمعية العامة للأمم المتحدة في دورتها الثالثة والعشرين ، غير أن الاسلحة التي تحقق دمارا شاملا للانسان والعمران تكاد تجعل جهد المجتمع الدولي في هذه الناحية ضئيل الأثر .

● **وشتان ما بين شريعة الرحمن وقانون الانسان ، فان** الله تعالى يقول « **وقاتلوا في سبيل الله المدين يقاتلونكم ولا تعتدوا** » سورة البقرة آية : ١٩٠ وهذا نهى عن الاعتداء على من لا يقاتل — وهذا أساس التفارقة ، ومع هذه التفارقة التسوية بين الاعتداء ودفعه « **فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم** » سورة البقرة آية : ١٩٤ ومن أجل ذلك لا يقتل في الحرب الصبي غير البالغ فقد روى ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم النهى عن قتل الصبيان<sup>(١)</sup> لأنهم لا يحاربون ولا قدرة لهم على الحرب — ونهى النبي صلى الله عليه وسلم عن قتل النساء في الحرب فقد روى أحمد عن رباح ابن ربيع أن رسول الله صلى الله عليه وسلم مر على امرأة مقتولة مما أصابته المقدمة وكانت مقدمة الجيش بقيادة ( خالد ابن الوليد ) فقال صلى الله عليه وسلم « **ما كانت هذه لتقاتل** » ثم قال لأحد أصحابه « **ألحق خالدًا فقل له لا تقتلوا ذرية<sup>(١)</sup>** ولا عسيفا » ولا يقتل كذلك الذين فرغوا أنفسهم للعبادة من غير

(١) المفنى والشرح الكبير ج ١٠ ص ٥٣٩



المسلمين من أصحاب الصوامع ، فقد روى أحمد عن صفوان بن عسال أن الرسول صلى الله عليه وسلم كان اذا بعث جيوشه قال : « اخرجوا باسم الله تعالى تقاتلون في سبيل الله تعالى ، تقاتلون في سبيل الله من كفر بالله ، لا تغدروا ولا تغلوا ولا تمثلوا ولا تقتلوا الولدان ولا أصحاب الصوامع » ومع النهى عن قتل الصبيان والنساء وأصحاب الصوامع نهى عن قتل الأجراء الذين يستخدمهم العدو في غير أعمال الحرب كفلاحة الأرض وغيرها لضعفهم وقلة حيلتهم والأمل في هدايتهم اذا انتهى القتال بنصر الله لأهل الحق ، ولا يقتل الشيخ الفانى ، ولا الزمن الذى لا يقدر على قتال ولا يشير فيه لأن العلة في النهى عن قتل هؤلاء أنه لا تقع منهم محاربة فاذا استثنى من القتال النساء والولدان والمستضعفون من الرجال والعمال الذين لا يقاتلون كانت الحرب مقصورة على المقاتلين وحدهم وبينما ينهى الاسلام عن قتل العمال والأجراء نجد الحرب الحديثة تركز ويلاتها على مراكز الصناعة والتجارة والانتاج في الدولة الحاصرية دون تمييز بين ما ينتج الخبز والزبد وبين ما يصنع المدفع والطائرة .

● أما تحديد ويلات الحرب وأثرها على العمران فان وصية أبى بكر الصديق ليزيد حين بعثه أميرا على جيشه « يايزيد لا تقتل صبيا ولا امرأة ولا هرما ولا تخربن عامرا ولا تعقرن شجرا مثمرا ولا دابة عجماء ولا شاة الا للأكلة ولا تحرقن نخلا ولا تغرقنه » (٢)

---

(١) وعدم قتل الذرية لرجاء صلاحهم واسلامهم ، ولما سأل أحد الصحابة الرسول صلى الله عليه وسلم « أوليسو اولاد المشركين ؟ أجاب الرسول صلى الله عليه وسلم : أوليس خياركم اولاد المشركين » .

(٢) يقول صاحب المغنى « أن النبى صلى الله عليه وسلم نهى عن قتل شيء من الدواب صبورا ، ولأنه حيوان ذو حرمة » !

ولذلك لا يبيح الشرع الاسلامى التخريب الشامل ولا هدم المباني  
التي لا تستخدم في الحرب والاعانة عليها ولا يبيح الاستيلاء  
على مال غير المقاتلين الا للانتفاع به في الطعام أو الشراب —  
فالنهب لا يحل في مال غير المقاتلين ولا يجوز قطع الشجر المثمر بلا  
ضرورة الا اذا كانوا يفعلون بالمسلمين ذلك فيكون من باب المماثلة  
والاستعانة عليهم وفي القطع من غير ضرورة ولا ضرر للمسلمين  
نكايه في العدو خلاف ، فقد قيل بعدم جوازه لوصية أبى بكر  
ولما روى مرفوعا عن النبي صلى الله عليه وسلم ولأنه اتلاف  
محض لا يجوز — وأجازه مالك والشافعى وذلك لقوله تعالى :  
« ما قطعتم من لينة أو تركتموها قائمة على أصولها فبإذن الله  
وليخزي الفاسقين » سورة الحشر آية ٥

—

وكان شريعة الاسلام قد حددت مجال الحرب بين  
الجيوش لا الشعوب وأعفت من ويلاتها من لا شأن لهم بها ولم  
تكتف بهذا القدر من الرحمة لبنى الانسان فحددت للسلام  
وقتا لا تعكره فيه الحروب وقد قال تعالى في القرآن « ان  
عدة الشهور عند الله اثنا عشر شهرا في كتاب الله يوم خلق  
السموات والأرض منها أربعة حرم ذلك الدين القيم فلا تظلموا  
فيهن أنفسكم » سورة التوبة آية : ٣٦ وهذه الأشهر الأربعة  
هى ذو القعدة وذو الحجة والمحرم ورجب — وفي هذه الأشهر  
الأربعة أشهر الحج المعدودات والتي يجتمع الناس فيها من كل

حدب وصوب الى الحرم الآمن وهو بيت الله الحرام ، ولم يأمر  
النبي صلى الله عليه وسلم بقتال في الأشهر الحرام<sup>(١)</sup> فقد  
وصف الله تعالى القتال فيها بأنه جرم كبير « يسألونك عن  
الشهر الحرام قتال فيه قل قتال فيه كبير وصد عن سبيل الله  
وكفر به والمسجد الحرام واخراج أهله منه أكبر عند الله والفتنة  
أكبر من القتل » سورة البقرة آية ٢١٧ وكان الكفار قد زعموا  
أن النبي صلى الله عليه وسلم قد أمر أصحابه بالقتال في شهر  
رجب حين أرسل سرية عبد الله بن جحش لترصد أحوال الكفار  
لا لقتال — وان كان المسلمون في حل من الدفاع عن أنفسهم  
إذا وقع عليهم العدوان في الحرم الآمن أو الشهر الحرام  
« ولا تقاتلوهم عند المسجد الحرام حتى يقاتلوكم فيه »  
سورة البقرة آية : ١٩١ ، فهذا هو حكم العدل والمعاملة بالمثل .

وإذا كانت الحرب بين المقاتلين لا تمتد الى الأمنين فليس  
معنى ذلك أنه يحل ارتكاب أى شيء لقتل العدو — فلا تحل  
المثلة فقد نهى النبي صلى الله عليه وسلم عنها « اياكم والمثلة  
ولو بالكلب العقور » وشدد النبي صلى الله عليه وسلم على عدم

---

(١) تأثر التفكير المسيحي بهذه الأخلاق الإسلامية فقد عرف  
الأوربيون « هدنة الرب » في مجمع أيلن ١٠٢٧ م وكانت يوم الأحد  
ثم امتدت لأيام لا يجوز فيها القتال .

جوازها ولو على سبيل المعاملة بالمثل<sup>(١)</sup> ، ويدفن القتلى من الأعداء ويوارون التراب تكريما للإنسان الميت فقد أمر الرسول بعد بدر بدفن قتلى المشركين •

وتسيطر الغاية الشريفة على القتال فتكبح جماح الغضب لكل شيء في الحياة وإذا أمكن أن ينتهى القتال برد العدوان بأيسر كلفة فلا يباح الاستمرار فيه ، وإذا هرب الأعداء وترجح كف أذاهم فلا يصح ملاحقتهم لقتلهم فقد نهى المشركون من ضواحي المدينة من مال المسلمين فطاردهم سلمة بن الأكوع حتى تركوا ما نهبوه وطلب إلى النبي صلى الله عليه وسلم أن يلاحقهم حتى يجهز عليهم فيقول له الرسول صلى الله عليه وسلم « ملكت فاسجح » ويقول أبو بكر في وصيته ليزيد « لا تقا تل جريحا فان بعضه ليس منه » وما أيسر ما يستطيع المحارب من الأعداء أن يفلت من الموت الذى يقبل عليه ، فإذا أسلم المقاتل فى ساحة الحرب بل وهو فى ثبائك الموت وجب الكف عنه فقد روى البخارى ومسلم أن المقداد بن الأسود سأل الرسول صلى الله عليه وسلم أرأيت أن لقيت رجلا من الكفار فقاتلنى فضرب احدى يدي فقطعها ثم لاذ منى بشجرة وقال أسلمت لله أفاقتله بعد أن قالها ؟ قال : « لا تقتله » قلت يا رسول الله انه قطع يدي وقال ذلك بعد أن قطعها فأعاد عليه

---

(١) فقد مثلت هند زوج ابى سفيان بحمزة عم النبي وكان اثرا عنده فلم يفعل بالكفار ذلك ونهى عن فعله — وفى هذه السنة مايدفعنا الى القول بأن الاسلام يحرم الاسلحة التى تمثل بالانسان مثل قنابل النابالم وغيرها •

الرسول الجواب « لا تقتله » بل ان الأمر ليصل في الكف عن القتال بظهور بادرة الاسلام من غير تحقيق الى الحد الذي يعاتب فيه الرسول صلى الله عليه وسلم أسامة بن زيد فيما رواه البخارى لأنه قتل رجلا تعوذ بالشهادتين ويستتكر فيه فعل خالد بن الوليد - سيف الله المسلول - حين قتل أناسا ظن أنهم لم يسلموا<sup>(١)</sup> .

وأما من يوقعهم حظهم في الأسر من الأعداء فلا تفتح لهم السجون المظلمة أو تنصب حولهم الأسلاك الشائكة التي تسرى فيها الكهرباء تصعقهم اذا أخطأوا فلمسوها ولكن يتسابق أعداؤهم الى رعايتهم وفي ذلك قرآن يتلى « ويطعمون الطعام على حبه مسكينا ويتيما وأسيرا انما نطعمكم لوجه الله لا نريد منكم جزاء ولا شكورا »<sup>(٢)</sup> وقد فرق الرسول الأسرى حين سيقوا اليه بين أصحابه وقال « استوصوا بالأسارى خيرا » فكان أصحاب الرسول صلى الله عليه وسلم يخصون الأسرى بطيب الطعام ابتغاء وجه الله لا يريدون منهم جزاء ولا شكورا<sup>(٣)</sup> - وقد علمهم الرسول ذلك فقد سيق اليه ثمامة بن أثل من أشراف اليمامة أسيرا فمن عليه الرسول صلى الله عليه وسلم دون فداء وقد كان الأسير ينتظر قتله وأطلقه الرسول فعاد اليه مسلما معتمرا ، وقد تزوج الرسول صلى الله

---

(١) د. أحمد غنيم « الجهاد الاسلامى » ص ٨٥

(٢) سورة الانسان آية : ٨ ، ٩

(٣) تفسير القرآن العظيم لابن كثير ج ٤ ص ٤٥٥



عليه وسلم جويرية بنت الحارث وهي أسيرة بعد أن أسلمت  
فصار أهلها أصهاره فالأسير في الاسلام اما أن يفتدى بمال  
أو يمن عليه بغير مال وقد طلب الحجاج من ابن عمر أن يقتل  
أسيرا فذكره ابن عمر بالآية الكريمة «فاما منا بعد واما فداء  
حتى تضع الحرب أوزارها» (١) سورة محمد آية : ٤ فسكت  
الحجاج !

غير أن أشد الأحكام في الاسلام خروجاً على ما ألفه الناس  
هذه الأيام في أحكام العداوات والحروب بين الدول — هو أن  
الحرب لا تقطع العلاقات الانسانية بين الشعوب ولا حتى  
علاقات المصالح الدنيوية ! فلا تكاد دولة من الدول في هذه  
الأيام تجاهر بعداوتها لدولة أخرى حتى ترفع كل أجهزة الاعلام  
في الدولة راية العداة ويصبح العداة والحقدهما الجهاد الذي  
يقوى عليه أفراد الشعب ازاء كل ما يمت الى أعدائهم بصلة  
وتحرم الدول التعامل مع الأعداء وقت الحرب والاتصال بهم  
وتجعل من ذلك خيانة وجريمة تلوث شرف المواطن — لكن ذلك  
مع اننا أصبحنا نستسيغه في هذا العصر — ليس من أحكام  
الاسلام مع أعدائه ، فالحرب لا تقطع كل معاملة في التجارة  
بيننا وبين أعدائنا اذا لم يكن فيها تقويتهم على القتال ويجوز  
لتاجر من الأعداء أن يدخل بلادنا بأمان ليتاجر فيها ومن كان  
موجوداً منهم من قبل لم يوضع في محبس أو معتقل وانما  
يستمر أمانة ما دام قائماً بحقه لا يتعرض لنا بأذى ولا يكشف  
عوراتنا ليطلع عليها قومه ، وأمواله مصنونة فاذا مات كانت لورثته

---

(١) وفي المسألة آراء أخرى — ولكن الفهم الواسع الظاهر  
للآية يؤيد قول ابن عمر .

نحفظها لهم — وحتى لو مات المحارب في الميدان وله أموال  
في بلادنا لا تضيع على ورثته — وعند جمهور الفقهاء يجوز أن  
تتقل إلى من يحاربوننا الأطعمة وأنواع اللباس •

لكن ذلك ليس غريباً كما ذكرنا من قبل فقد أهدى النبي  
صلى الله عليه وسلم أبا سفيان طعاماً — وهو بمكة على شركه  
ومحاربته للرسول وحين أشتد القحط على أهل مكة — وهى على  
عداوتها وشركها أرسل إليها نبي الرحمة خمسمائة دينار تفرق  
في أهلها !

## العدل للمغلوب

في العصر الحديث وردت كلمة على لسان رئيس دولة جرت عليها المقادير بالهزيمة فصارت مثلاً « ويل للمغلوب » فالحرب حسبما تعرفها الدول يقصد بها المغنم في الأرض والمال والثروة والنفوذ ولم يبذل الجنود دماءهم بمئات الألوف وبالملايين الا لذلك ، وان خدعوا عنه بدعاوى القومية والوطنية والشرف التي يثيرها الحكام الآمنون وهم يقودونهم الى هيادين القتال ، فاذا حققوا النصر كانت كلمة الويل للمغلوب هي الثمن العادل للدماء والدمار في سبيل الوصول الى النصر •

أما اذا فتح الله على المسلمين بالنصر فلا تستباح حياة الأعداء لمجرد العداوة أو البغضاء ونرى المثل اللامع في التاريخ الانساني حين وقف النبي صلى الله عليه وسلم بعد الفتح الأكبر يسأل أعداءه عما يظنون أنه فاعل بهم فيقولون قوله حق وأمل « أخ كريم وابن أخ كريم » فيطلقهم الرسول وقبل ذلك حرص الرسول صلى الله عليه وسلم على ألا يصيبهم في أنفسهم وأموالهم الا بالقدر الذي يدفع به شرهم فيقول « ومن دخل دار أبي سفيان فهو آمن » •

وإذا غلب المسلمون على أرض أعدائهم وما فيها فقد كانت الغنائم من الأموال المنقولة توزع على الفاتحين ولعلنا نعلم أن المحارب كان في الأصل يجهز نفسه وينفق على سلاحه الذي يحارب به وليس الأمر كما هو اليوم تتفق الدول على الجيوش طعاما وشرابا وسلاحا — أما الأرض التي غلب عليها المسلمون فقد قسمها أبو بكر بين الفاتحين — ولم تكن ذات شأن وقتذاك حتى إذا انتشرت الفتوح وعظمت الأرض التي استولى عليها المسلمون رأى عمر بن الخطاب ألا يقسمها على الفاتحين حتى لا تتعظم الثروات الثابتة في أيدي القلة وأبنائهم — وهذه الأرض التي أخذت عنوة من أهلها رأى الامام مالك أن تكون وقفا على المسلمين ولا تجوز قسمتها ، وفي رواية عن أبي حنيفة أن تكون لأصحابها ( من الأعداء ) نظير خراج فتكون أرض خراج ويكونون أهل ذمة وذلك مثل الأراضى التي تصالح عليها أهلها مع المسلمين فتبقى في أيديهم — وهنا لا نجد اخراجا للمغلوب من أرضه واجلاء له عنها أو ظلما له فيها بل يجوز أن يتفق على شروط عادلة بين الغالب والمغلوب فقد روى أن الرسول صلى الله عليه وسلم أعطى خيبر لأهلها بالشرط منها ثم أرسل ابن رواحة فقا سمهم ولذلك فإن الاسلام لا يقر بطرد المغلوب من أرضه واجلائه عنها كقاعدة عامة كما كان الأمر قديما بل توضع الشروط التي تكفل أمنهم وحياتهم ومالهم على أن يؤدوا خراج الأرض التي تحت أيديهم أو المقابل لحمايتهم بجند المسلمين وسلاحهم ويعيشون في وطنهم آمنين مع المسلمين •

أما معاملة العدو إذا دخل الأرض التي غلب عليها المسلمون وأصبحت من بلاد الاسلام بأمان فهي تكاد في بعض المسائل

التي ذكرها الفقهاء ( وقت ان كانت الدنيا دار اسلام ودار حرب ) تقتصر عن الحيطة وتبالغ في الاكرام — سئل الامام أبو حنيفة عن قوم من أهل دار الحرب خرجوا مستأمنين للتجارة فسرق بعضهم أو زنى فقال بعدم حدهم وانما يضمنون المال المسروق — وما كان حدا من حدود الله لم يقيم عليهم فان كفوا عن ذلك والا ألحقناهم بمأمنهم كما يقول الشافعي ودخول أهل الحرب إلينا بأمان باب واسع يفتحه الرجال والنساء من عامة المسلمين وفي بعض المذاهب سعة تصل إلى الصبي المميز والعبد تحقيقا لقول الرسول صلى الله عليه وسلم « ويسعى بذمتهم أدناهم » ويجوز دخول الحربي بأمان إلى بلاد المسلمين لزيارة أبويه الذميين ثم يعود إلى بلاده •

ولا يجيز الاسلام فرض الغرامات الباهظة على أهل البلاد المفتوحة ولا الشطط والظلم في التعامل مع أهلها ولا هتك أعراضهم والخط من كرامتهم الانسانية ولا تطبيق العقوبات الجماعية عليهم لذنوب يرتكبه أحدهم « ولا تزر وازرة وزر أخرى » الانعام آية : ١٦٤ ولا يجوز أجلأؤهم رغما عنهم إلى بلاد بعيدة ولا تسخيرهم للعمل بلا أجر<sup>(١)</sup> لدى المسلمين • وقبل ذلك كله لا يجوز اكراههم على عقيدة الاسلام وترك عقائدهم ، والقاعدة أن الحرب في الاسلام اذا وضعت أوزارها عن المقاتلين وانتهت بغلبة المسلمين طبقت أحكام الشرع التي تضمن الأمن والامان

---

(١) وقد حدث ذلك اثناء الحرب العالمية الثانية وطبق في البلاد التي غزاها هتلر في اول الحرب ثم دارت الدائرة على الغالبين ولقى الالمان من الروس بعد الحرب مثل ما انزلوه بغيرهم •



لن يقيمون في الاقليم فاذا كانوا من أهل الذمة فان لهم ما للمسلمين وعليهم ما عليهم كقاعدة عامة لا يظلم منهم أحد في نفس أو عرض أو مال ، واذا كانوا من غيرهم ودخلوا بلادنا بأمان مكثوا فيها لمصالحهم المشروعة مضمونة أنفسهم وأموالهم على المسلمين حتى يعودوا الى بلادهم سالمين •

والحمد لله رب العالمين ..

## الفهرس

الصفحة	الموضوع
٩ . . . . .	مقدمة
١٣ . . . . .	السلام والحرب والجهاد
٢٣ . . . . .	الحرب كظاهرة اجتماعية
٣٠ . . . . .	السلام هو الأصل في العلاقة بين الشعوب
٣٦ . . . . .	دار الاسلام ودار الحرب
٤٢ . . . . .	السيادة لأحكام الشرع وليس لمصالح الدول
٤٧ . . . . .	وسائل تجنب الحرب في الشرع الاسلامي
٥٧ . . . . .	كيف ندرس المعارك الاسلامية الاولى ؟
٦٢ . . . . .	المعارك الاولى للدولة الاسلامية ؟
٧٧ . . . . .	حروب الردة
٨٣ . . . . .	قانون الحرب في الاسلام
٩١ . . . . .	الأسباب التي تبيح الحرب في الشرع الاسلامي
١٠١ . . . . .	سبق الاسلام في حماية دعوته
١٠٤ . . . . .	اعلان للحرب لا خديعة أو غدر
١١٢ . . . . .	الحرب بين الجيوش لا بين الأمم والشعوب
١٢٢ . . . . .	العادل للمغلوب

رقم الابداع : ٨٠/٥٢٥٣

التقييم الدولي : ISBN ٩٧٧ - ٢٤١ - ١١١ - ٣







# وزارة الأوقاف

المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية

يسر المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية أن يزود المكتبة  
الإسلامية والقارئ باسم المؤلفات الإسلامية بأقلام كبار  
الأئمة والأعلام من رجال الفكر الإسلاميين..

١، الفتاوى الإسلامية :

من دار الإفتاء المصرية لأعلام المصنفين :-

محمد عبده

حسونة النواوى عبد المجيد سليم عبد الرحمن قراعة  
محمد بهيت حسين مخلوف حسن مأمون

الجزء الأول من المجلد الأول .

تصدر شهرياً مع الباعة الثمن ٣٠ قرناً

٢، الأحاديث القدسية : الجزء الأول والثاني في مجلد واحد

٣، تفريده السيرة النبوية : الجزء الأول

٤، مساجد مصر : الجزء الرابع

Bibliotheca Alexandrina



0223018

